

OULAISTEN KAUPUNKI

Oulaisten keskustan osayleiskaavan päivitys

Valmisteluvaiheen vastineet

Sippola Arja

6.2.2020

Sisällysluettelo

1	Lausunnot	1
1.1	Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.....	1
1.2	Pohjois-Pohjanmaan liitto	5
1.3	Pohjois-Pohjanmaan maakuntamuseo	6
1.4	Museovirasto.....	7
1.5	Fingrid Oyj.....	8
1.6	Traficom	9
1.7	Elenia Lämpö Oy.....	10
1.8	Väylävirasto	11
1.9	Oulaisten kaupunki/Valvonta- ja lupalautakunta	12
1.10	Haapaveden kaupunki/Ympäristöpalvelut Helmi.....	12
1.11	Metsähallitus.....	12
1.12	Jokilaaksojen pelastuslaitos	12
2	Mielipiteet	13
2.1	Oulaisten Vesiosuuskunta	13
2.2	Oulaisten seurakunta	13
2.3	Oulaisten Helluntaiseurakunta	14
2.4	Oulaisten kotiseutuyhdistys ry.....	14
2.5	Oulaisten metsästysseura ry	15
2.6	Metsänhoitoyhdistys Pyhä-Kala ry.....	15
2.7	Pyhäjokialueen Luonnonsuojeluyhdistys ry	16
2.8	Weteraanimoottorikerho Wanha Woima ry	17
2.9	Pohjois-Suomen kiinteistösjointus Oy	18
2.10	Mielipiteen esittäjä.....	18
2.11	Mielipiteen esittäjä.....	18
2.12	Mielipiteen esittäjä.....	19
2.13	Mielipiteen esittäjä.....	19
2.14	Mielipiteen esittäjä.....	20
2.15	Mielipiteen esittäjä.....	20
2.16	Mielipiteen esittäjä.....	20
2.17	Yhteismielipide	21
2.18	Mielipiteen esittäjä.....	22
2.19	Mielipiteen esittäjä (mielipide saapunut ennen nähtäville laittoa)	23

6.2.2020

1 Lausunnot

1.1 Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Lausunnon pääkohta:

1. Osallisten kannalta olisi selkeämpää, että kaavaselostuksessa esiteltäisiin Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaavojen yhdistelmäkartta eikä erillisiä vaihemaakuntakaavakarttaotteita ja vuoden 2006 kokonaismaakuntakaava. Maakuntakaavoituksen tilanne tulee päivittää kaavaselostukseen.
2. Kappaleessa 3.10.3 Yleiskaava on esitelty sekä alueella voimassa oleva keskustan osayleiskaava 2020 että kaava-alueeseen rajautuvat muut yleiskaavat. Tekstin perusteella jää hieman epäselväksi, sisältyykö hankealueeseen myös osia muista osayleiskaavoista, kuten esimerkiksi Pyhäjoen rantaosayleiskaavasta. Kustantajan osayleiskaava 2020:n kaavamääräyksiä ei ole käsitelty millään tasolla.
3. Asemakaavojen osalta olisi asemakaavayhdistelmäkartalle hyvä lisätä hankealueen rajausta.
4. Kappaleessa 3.10.5 on todettu yleistäen, että rakennuskielto on voimassa ranta-alueella ja suunnittelutarvealueella. Tätä kohtaa olisi hyvä täsmentää selostukseen, jottei osallisille synny väärää mielikuvaa siitä, että rakennuskielto koskisi myös asemakaavoitettua aluetta.
5. Yleisesti ottaen kaavaselostuksen kuviin tai kuvateksteihin olisi hyvä lisätä luettavuuden vuoksi selitteet, ettei kuvien tulkintaa varten osallisten tarvitse etsiä selitteitä selostustekstin joukosta.
6. Kulttuuriympäristön osalta ELY-keskus toteaa, että lähtötiedot ja selvitykset ovat puutteelliset esihistoriallisen ja historiallisen ajan muinaisjäännösten osalta. Muinaisjäännöksiä ei ole lainkaan käsitelty edes ainoan, tunnetun kohteen osalta kaavaselostuksen lähtötieto-osiossa. Kaavakartalla kirkkotarhan itäpuolella rannassa olevaa kohdetta ei erota. Kaavahankkeessa on tehtävä ennen ehdotusvaihetta Museoviraston lausunnoissaan esiintuoma muinaisjäännösinventointi hankealueelta ja huomioida tulokset kaavaratkaisussa ja vaikutustenarvioinnissa.
7. Rakennetun kulttuuriympäristön kaavamerkintöjä tulee täsmentää erottelemalla maakunnallisesti ja paikallisesti arvokkaat kohteet toisistaan, ja antaa kohteille riittävät suojelu- ja rakentamismääräykset. Kaavamääräyksiä tulee tarkentaa kohteiden osalta myös lisäämällä sanat "rakennettu kulttuuriympäristö" (esim. valtakunnallisesti arvokas rakennetun kulttuuriympäristön kohde), jotta rakennetun kulttuuriympäristön kohteet erottuvat arvokkaista maisemakohteista. Oulaisten rautatieaseman alue on valtakunnallisesti arvokas rakennetun kulttuuriympäristö (RKY-2009). Kohde tulisi osoittaa yleiskaavassa myös aluerajauksella, ei pelkkinä yksittäisinä kohteina.
8. Eläinsuojan suoja-alueet on osoitettu yleiskaavaluonnoksessa määräävinä. Koska suoja-alueiden laajuudet vaihtelevat suuresti tilakeskuksen tuotantosuunnasta ja eläinmääristä riippuen, tulee suojavyöhykkeet osoittaa oikeuskäytännön mukaisesti ohjeellisenä.

6.2.2020

9. Vaikka kaavaselostuksen lähtötiedoissa on esitetty Vaekankaan 1. luokan pohjavesialue, ei pohjavesialuetta ole esitetty kaavakartalla. Hulevesien hallinnan osalta kaavamerkinnot ja -määräykset ovat jääneet hieman niukoiksi suhteessa käytettävissä olevaan lähtöaineistoon. Lisäksi on epäselvää, miten kaavaluonnosratkaisussa on huomioitu hulevesitulvat ja niiden sijoittuminen alueella. Kaavamääräyksissä tulisi antaa tarkemmat tiedot sallituista alimmista rakentamiskorkeuksista. Kaavakarttaa ja -määräyksiä tulee täydentää näiltä osin.
10. Happamista sulfaattimaista olisi hyvä antaa informatiivinen yleiskaavamääräys, jotta asia huomioitaisiin paremmin aluetta koskevassa jatkosuunnittelussa.
11. ELY-keskus suosittaa Oulaisten kaupunkia tutkimaan tämän kaavatyön yhteydessä mahdolliset sijainnit yksityisten hoiva- ja palvelukotien toimintoille ja huomioimaan ne osayleiskaavassa asianomaisine vaikutusten arvioineineen.
12. Kaavateknisesti maakunnallisesti arvokkaan rakennetun kulttuuriympäristön alueen kaavamerkintä on lähes identtinen raideliikenteen keskiäänitaso -viivan kanssa. Merkintöjä tulisi muuttaa paremmin toisistaan erottuviksi.
13. Värillinen pohjakartta haittaa paikoin kaavakartan tulkintaa. Kaavamääräyksissä "hautuunmaa" (EH) olisi hyvä muuttaa yleiskieliseksi hautausmaaksi (EH).
14. Luontoselvitys on ajantasainen ja vaikuttaa tarkoitukseen nähden riittävältä. Jatkossa olisi hyvä tuoda hankkeeseen mukaan enemmän luonnon monimuotoisuuden edistämisen näkökulmaa ja ekologisten yhteyksien toimivuuden tarkastelua.
15. Maa- ja metsätalousministeriö on nimennyt joulukuussa 2018 Pyhäjoen alaosan merkittäväksi tulvariskialueeksi. Kaavaselostukseen tulisi lisätä tulvariskienhallinnan tavoitteista ja toimenpiteistä oma kappale vesistötulvien osalta. Kuvan 17 voisi siirtää ko. kappaleeseen. Kaavaselostukseen tulisi lisätä, mitä kappaleessa on kerrottu Maankäyttö- ja rakennuslain ja tulvariskien hallinnan osalta.
16. Kaavakarttamerkintä (myös kaavaselostuksessa s. 52) "Tulva-alueen raja, pitkäaikaiseen seurantaan perustuva tulvatieto, tulva-alueelle ei saa sijoittaa uutta rakentamista" tulisi korjata muotoon "Mallinnettu tulvavaarakartan mukainen toistuvuudeltaan noin kerran sadassa vuodessa toistuva tulvan alue, tulva-alueelle ei saa sijoittaa uutta rakentamista". Tulva-alueen raja erottuu huonosti yleiskaavakartalta, joten tulisi käyttää rasterimerkintää tulvan peittävästä alueesta. Merkintä noudattaa Pyhäjoen tulvariskien hallintasuunnitelman linjauksia.
17. Kaavaselostuksen kappaleessa 7.2 ei ole tarkasteltu vaikutuksia vesistötulvien eikä vesienhoidon osalta. Edellä mainitut tulisi lisätä kaavaselostukseen, vaikkei vaikutuksia olisikaan.
18. Kaavaselostuksessa kerrotuista asukkaiden huomioista keskustan länsipuolen jokivarren varaamisesta pientalo- tai vapaa-ajan asumiseen Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus toteaa, että alue on tulvavaara-alueita.
19. Kaavassa on annettu yleismääräys tärinästä. Kaavassa tulisi antaa myös meluntorjuntaa koskeva yleinen kaavamääräys.

6.2.2020

20. Oulaisten keskustan osayleiskaava-alueen liikenneverkko perustuu maanteiden osalta pääosin nykyverkkoon. Verkkoa on täydennetty lähinnä jkpp-yhteyksien osalta. Täydennykset ovat perusteltuja ja hyvä osoittaa kaavassa.
21. Osayleiskaavan alueella maantien viittaavia luokittelumerkintöjä voi käyttää vain seuraavilla teillä: Ylivieska – Oulu kantatie 86 (kt), Merijärventie-Haavavedentie nro 786 (st), Pyhäjoentie – Matkanivantie yt 7890 (yt/pk) ja Amiraalintie yt 18301 (yt/kk).
22. Kantatielle 86 on esitetty liittymiä, joiden tyypeiksi on määritelty kiertoliittymä tai liikennevalot. Maanteiden liittymien tyyppiä ei kaavassa määritellä, vaan liittymäratkaisut määräytyvät liikenteellisten tarpeiden mukaan ja liittymätyypeistä päättää ELY-keskus.
23. Kantatieltä 86 Mekaniikkakadun liittymän kohdan LP-alue tulee poistaa kaavasta. Kyseisen levähdysalueen poistosta on sovittu, kun kaupungille myönnettiin lupa Mekaniikkakadun liittymän ja väistötilan toteuttamiselle.
24. Hankkeesta tulee järjestää viranomaisneuvottelu, johon on kutsuttu mukaan myös Museovirasto, ennen ehdotuksen nähtäville menoa.

Vastine:

1. Merkitään tiedoksi ja tehdään tarvittavat korjaukset sekä täydennykset.
2. Merkitään tiedoksi ja tehdään tarvittavat korjaukset sekä täydennykset.
3. Merkitään tiedoksi ja tehdään tarvittavat korjaukset sekä täydennykset.
4. Merkitään tiedoksi ja tehdään tarvittavat korjaukset sekä täydennykset.
5. Merkitään tiedoksi ja tehdään tarvittavat korjaukset sekä täydennykset.
6. Ehdotusvaiheessa laaditaan arkeologinen inventointi sekä esihistoriallisten muinaisjäännösten päivitys sekä historiallisen ajan muinaisjäännösten inventointi, jonka jälkeen tulokset huomioidaan kaavaratkaisussa ja vaikutusten arvioinnissa.
7. Merkitään tiedoksi ja tehdään tarvittavat korjaukset sekä täydennykset.
8. Merkitään tiedoksi ja tehdään tarvittavat korjaukset sekä täydennykset.
9. Merkitään tiedoksi ja tehdään tarvittavat korjaukset sekä täydennykset.
10. Merkitään tiedoksi ja täydennetään yleismääräys sulfaattimaista.
11. Täydennetään kaavaselostusta niin, että keskustajaman A- ja PY -alueilla on mahdollista sijoittaa myös palveluasumista.
12. Merkitään tiedoksi ja tehdään tarvittavat korjaukset sekä täydennykset.
13. Merkitään tiedoksi ja tehdään tarvittavat korjaukset sekä täydennykset.
14. Merkitään tiedoksi.

6.2.2020

15. Merkitään tiedoksi ja tehdään tarvittavat korjaukset sekä täydennykset.
16. Merkitään tiedoksi ja tehdään tarvittavat korjaukset sekä täydennykset.
17. Merkitään tiedoksi ja tehdään tarvittavat korjaukset sekä täydennykset.
18. Merkitään tiedoksi.
19. Merkitään tiedoksi ja tehdään tarvittavat täydennykset kaavamääräykseen.
20. Merkitään tiedoksi.
21. Merkitään tiedoksi ja tehdään tarvittavat korjaukset sekä täydennykset.
22. Merkitään tiedoksi. Kaavamääräyksessä halutaan säilyttää normaalista poikkeava liittymätyyppi, sillä ko. liittymät vaativat liikennevirtojen vuoksi erityistoimenpiteitä. Eritasoliittymää pidetään ko. paikoissa epärealistisena ratkaisuna.
23. Merkitään tiedoksi ja tehdään tarvittavat korjaukset.
24. Merkitään tiedoksi.

6.2.2020

1.2 Pohjois-Pohjanmaan liitto

Lausunnon pääkohta:

1. Pohjois-Pohjanmaan liitto ei anna lausuntoa, mutta kiinnittää huomiota muutamaan asiaan.
2. Vedenhankintaa varten tärkeä Vaekankaan pohjavesialue yltää suunnittelualueen luoteisosaan. Se otettaneen huomioon jatkotyössä.
3. Keskuskatu 9:ssä sijaitseva osayleiskaavaluonnoksen kohde 13 Valtion virastotalo on Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaavan maakunnallisesti arvokas kohde TVH:n Oulaisten tiemestaripiirin varikko. Rakennetun kulttuuriympäristön selvityksessä ja inventoinnissa (FCG 2019) olisi hyvä tuoda esille talon historia myös tiemestaripiirin varikkona, joka näkyy hyvin rakennuksen ulkomuodossa.

Vastine:

1. Asia kirjattu muistiin.
2. Pohjavesialue merkitään kaavakartalle.
3. Rakennetun kulttuuriympäristön selvitystä täydennetään kohteen 13 osalta.

6.2.2020

1.3 Pohjois-Pohjanmaan maakuntamuseo

Lausunnon pääkohta:

1. Pohjois-Pohjanmaan museo esittää, että myös maakunnallisesti merkittävät kohteet erotetaan omaksi ryhmäkseen paikallisesti merkittävistä kohteista. Suojelukohteille tulee laatia suojelu- ja rakentamismääräykset Ympäristöministeriön *Yleiskaavamerkinnät ja -määräykset* -ohjeiston mukaisesti, esim.

Valtakunnallisesti arvokas kohde

Maakunnallisesti arvokas kohde

Rakennusten purkaminen on kielletty. Rakennuksissa suoritettavien korjaus- ja muutostöiden, käyttötarkoituksen muutosten sekä täydennysrakentamisen ja alueella tehtävien toimenpiteiden tulee olla sellaisia, että alueen rakennustaiteellisesti / kulttuurihistoriallisesti / maisemakuvallisesti arvokas luonne säilyy. Kohteissa ei saa tehdä sellaisia toimenpiteitä, jotka vähentävät niiden suojeluarvoa.

Vastine:

1. Erotetaan maakunnallisesti ja paikallisesti merkittävät kohteet omiksi ryhmikseen ja laaditaan niille suojelu- ja rakentamismääräykset.

6.2.2020

1.4 Museovirasto

Lausunnon pääkohta:

1. Museovirasto viittaa aiempiin lausuntoihinsa osayleiskaavan päivityksen yhteydessä toteutettavan arkeologisen inventoinnin tarpeesta, sekä esihistoriallisten muinaisjäännösten päivityksen osalta, että alueelta kokonaan puuttuvan historiallisen ajan muinaisjäännösten inventoinnin osalta. Vasta selvitysten valmistuttua on mahdollista arvioida kaavapäivityksen vaikutuksia arkeologiseen kulttuuriperintöön.

Vastine:

1. Asia kirjattu muistiin. Laaditaan arkeologinen inventointi sekä esihistoriallisten muinaisjäännösten päivitys sekä historiallisen ajan muinaisjäännösten inventointi.

6.2.2020

1.5 Fingrid Oyj

Lausunnon pääkohta:

1. Osayleiskaavan alueella sijaitsee Fingridin 110 kV (kilovoltin) voimajohto Pikkarala – Teikkoperä.

Osayleiskaavaluonnoksessa voimajohtojen tuntumassa on jonkin verran laajenevaa maankäyttöä, mm. teollisuusaluetta. Alueiden tarkemmassa suunnittelussa, toteutuksessa ja rakennusten sijoituksessa täytyy ottaa huomioon voimajohtoalue. Rakennusrajoitusalue koskee maanpäällisiä ja maanalaisia rakennuksia.

Voimajohto risteää muutamien virkistys- ja ulkoilualueiden kanssa (VL, VU). Niiden kaavamääräyksissä viitataan urheilu- ja virkistyskäyttöä palvelevien rakenteiden tai rakennusten sijoittamiseen. Muistutamme kuitenkin, että monet urheilutoimintojen rakenteet eivät sovi voimajohtoalueelle. Johtoaluetta on kuitenkin mahdollista hyödyntää monin eri tavoin virkistykseen ja ulkoiluun.

2. Fingridillä ei ole muutoin huomauttamista kaavamateriaalista. Edellisessä lausunnossamme esiintuodut asiat on otettava huomioon myös kaavan jatkosuunnittelussa.
3. Voimajohtoalueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto. Risteämä voi olla esimerkiksi pysäköinti, tie, katu, maanmuokkaustoimenpide, rakennelma tai rakennus, joka sijoittuu voimajohtoon läheisyyteen. Risteämälausunto tulee pyytää, vaikka suunnitelma olisi osoitettu kaavassa.

Vastine:

1. Täydennetään voimajohtoalueen kaavamääräystä siten, että 110 KV:n voimajohtoalueelle varattu johtoalueen kokonaisleveys on 48 metriä. Alueiden tarkemmassa suunnittelussa, toteutuksessa ja rakennusten sijoituksessa täytyy ottaa huomioon voimajohtoalueen rakennusrajoitusalueet sekä maanpäällisessä että maanalaisessa rakentamisessa. Voimajohtoalueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto. Kaavakarttaa täydennetään 400 KV johtojen osalta.
2. Asia kirjattu muistiin.
3. Täydennetään kaavamääräystä risteämälausunnon osalta.

6.2.2020

1.6 Traficom

Lausunnon pääkohta:

1. Kaavoituksessa tulee huomioida rautatieliikenne ja sen mahdollisesti aiheuttama tärinä ja melu. Samoin on huomioitava vaarallisten aineiden kuljetukset rautatiellä ja niiden riskit. Lisäksi kaupunkisuunnittelussa on otettava huomioon radan ja muiden tieväylien risteämisen turvallisuuden varmistaminen sekä radan estevaikutukset.

Vastine:

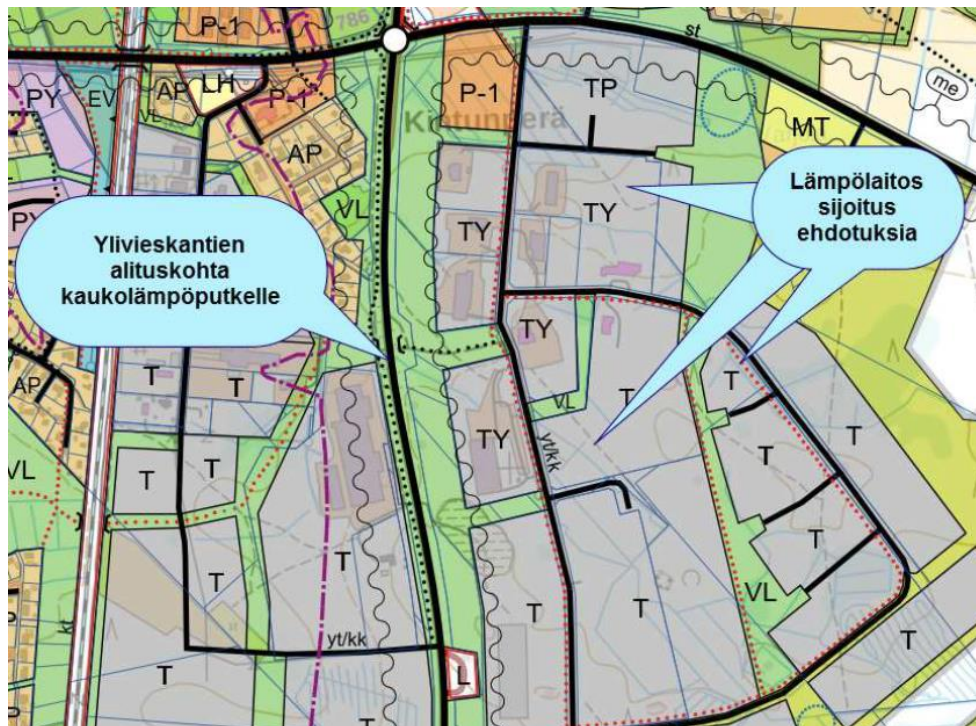
1. Kaavaehdotusvaiheessa laaditaan tarkennettu melu- ja tärinäselvitys ja kaava-aineistoa täydennetään uuden selvityksen osalta. Kaavamääräyksiä täydennetään vaarallisten aineiden kuljetusten ja niiden riskien osalta.

6.2.2020

1.7 Elenia Lämpö Oy

Lausunnon pääkohta:

1. Kaupungin Kivisenkankaan teollisuusalueen laajentumisen myötä tulee ottaa huomioon kiinteistöjen mahdollisuus valita kiinteistön lämmitysmuodoksi myös kaukolämpö, joka on Oulaisissa yli 90% uusiutuvista polttoaineista. Kaukolämmön laajentuminen teollisuusalueille tarvitsee mahdollisuuden rakentaa kaukolämpölaitos Kivisenkankaan alueelle. Kintunperän teollisuusalueen kiinteistöjä kaukolämpö pystyisi palvelemaan alittamalla Ylivieskantien ehdotetulta kohdalta.
2. Kaukolämpöyhtiö on kiinnostunut teollisuusalueen mahdollisuudesta kaksisuuntaiseen kaukolämpöön, esimerkiksi teollisuuden hukkalämpöjen hyödyntämisestä, tällä tavoin parantaa teollisuusalueen energiatehokkuutta. Kaukolämpö tukee kaupungin kestävästä kehitystä.



Vastine:

1. Kaavakarttaan lisätään kohdemerkinnällä merkintä "vaihtoehtoinen lämpölaitoksen sijoituspaikka en". Energialaitoksen asemakaavamuutoksessa tulee laatia tarpeelliset vaikutusarvioinnit ja mahdolliset suoja-alueiden määrittelyt.
2. Asia kirjattu muistiin.

6.2.2020

1.8 Väylävirasto

Lausunnon pääkohta:

1. Väyläviraston (ent. Liikennevirasto) on antanut 5.12.2018 lausunnon osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta, joka on huomioitu kaavatyössä. Lausunnon perusteella osayleiskaavaluonnoksessa on osoitettu Oulaisten raakapuun kuormauspaikalle uusi aluevaraus tieyhteyksineen Pyhäjoentien pohjoispuolelle. Uuden raakapuun kuormauspaikan toteuttaminen edellyttää Väyläviraston toimesta laadittavaa ratasuunnitelmaan, jonka yhteydessä suunnitellaan mm. kuormausalueen toiminnot, uudet tieyhteydet sekä mahdollisesti tarvittavat meluntorjuntatoimenpiteet.
2. Väylävirastolla ei ole lisättävää luonnosvaiheessa annettuun lausuntoon. Maanteiden osalta lausunnon antaa toimivaltainen ELY-keskus.

Vastine:

1. Asia kirjattu muistiin. Kaavaehdotuksessa esitetään raakapuun kuormauspaikan sijoituspaikaksi radan itäpuolta kaava-alueen pohjoisosassa, koska aluevaraus radan länsipuolella on saanut lähiseudun asukkaat vaatimaan myös vaihtoehtoista sijoituspaikkaa.
2. Asia kirjattu muistiin.

6.2.2020

1.9 Oulaisten kaupunki/Valvonta- ja lupalautakunta

Lausunnon pääkohta:

1. Valvonta- ja lupalautakunta merkitsee asian tietoonsa saatetuksi. Tässä vaiheessa ei ole huomautettavaa.

Vastine:

1. Asia kirjattu muistiin.

1.10 Haapaveden kaupunki/Ympäristöpalvelut Helmi

Lausunnon pääkohta:

1. Terveysturvallisuusviranomaisella ei ole terveydelliseltä kannalta huomautettavaa Oulaisten keskustan osayleiskaava-alueesta.

Vastine:

1. Asia kirjattu muistiin.

1.11 Metsähallitus

Lausunnon pääkohta:

1. Ei lausuttavaa kaavasta.

Vastine:

1. Asia kirjattu muistiin.

1.12 Jokilaaksojen pelastuslaitos

Lausunnon pääkohta:

1. Ei huomautettavaa osayleiskaava-alueeseen.

Vastine:

1. Asia kirjattu muistiin.

6.2.2020

2 Mielipiteet

2.1 Oulaisten Vesiosuuskunta

Mielipiteen pääkohta:

1. Lausunto koskee raakapuun lastausalueen siirtämistä Pyhäjoentie ylikulkusillan pohjoispuolelle ja siellä junaradan länsipuolelle. Kyseisellä alueella sijaitseva Vaekankaan pohjavesialue on Oulaisten Vesiosuuskunnan vedenhankinnan kannalta tärkeä alue. Liikenteen lisääntyessä pohjaveden muodostumisalueella myös alueen saastumisriski kasvaa.

Oulaisten Vesiosuuskunta vastustaa kaikkia toimia, jotka lisäävät tärkeän pohjavesialueen saastumisriskiä. Näin ollen Oulaisten Vesiosuuskunta vastustaa myös Oulaisten kaupungin osayleiskaavan päivityksessä suunniteltua raakapuun lastausalueen siirtoa em. alueelle.

2. Huomautetaan, että Vaekankaan pohjaveden muodostumisalue rajoittuu junarataan. Tiedustellaan olisiko raakapuun lastausaluetta mahdollista suunnitella samalle alueelle mutta junaradan itäpuolelle.

Vastine:

1. Kaavaehdotuksessa raakapuun lastausalue osoitetaan radan itäpuolelle. Mikäli reservialueena osoitettu uusi teollisuus- ja varastoalue toteutuu ajatellulle radan länsipuolelle, toteutuksessa huomioidaan pohjaveden suojaus ja tehdään tarvittaessa raskaat pohjavedensuojaustoimenpiteet sekä tieyhteyden ja teollisuusalueen osalta kaavamääräysten ja suojelupäätösten mukaisesti. Luonnosvaiheen LR-1 alueen rajausta on kavennettu T-res -alueena ja siirretty osin pohjoisen suuntaan. T-res- alue on ollut osoitettuna ko. paikalle jo voimassa olevassa yleiskaavassa.

2. Kts. vastine 1.

2.2 Oulaisten seurakunta

Mielipiteen pääkohta:

1. Oulaisten seurakunta ei suosittele seurakuntakodin merkintää kaavoituksessa suojeltavaksi kohteeksi, koska seurakuntakoti ei sisällä kulttuurihistoriallista arvoa. Suojelu hankaloittaa tulevaisuudessa tarpeellisten muutosten tekemistä.

Vastine:

1. Rakennus on merkittävä kaupunkikuvallinen kohde ja korjaustoimenpiteissä tulee huomioida rakennuksen arvot. Yleiskaavamääräys merkitsee, ettei rakennusta saa purkaa ilman lupaa sekä velvoittaa tekemään rakennuksen ulkoasun korjaukset siten, ettei rakennuksen kulttuurihistoriallisesti arvokas tai miljöön kannalta merkittävä luonne heikkene. Uudis- ja korjausrakentaminen tulee sopeuttaa olevaan rakennuserinteeseen.

6.2.2020

2.3 Oulaisten Helluntaiseurakunta

Mielipiteen pääkohta:

1. Oulaisten Rukoushuoneyhdistys Siion r.y. hallitus vastustaa suojeluesitystä ja esittää että rakennusta ei suojella.

Vastine:

1. Rakennus on merkittävä kaupunkikuvallinen kohde ja korjaustoimenpiteissä tulee huomioida rakennuksen arvot. Yleiskaavamääräys merkitsee, ettei rakennusta saa purkaa ilman lupaa sekä velvoittaa tekemään rakennuksen ulkoasun korjaukset siten, ettei rakennuksen kulttuurihistoriallisesti arvokas tai miljöön kannalta merkittävä luonne heikkene. Uudis- ja korjausrakentaminen tulee sopeuttaa olevaan rakennusperinteeseen.

2.4 Oulaisten kotiseutuyhdistys ry

Mielipiteen pääkohta:

1. Kotiseutuyhdistyksellä ei pääsääntöisesti ole huomautettavaa osayleiskaavaluonnoksesta. Yhdistys korostaa maisema- ja kulttuuriarvoja ja toteaa, että ne on otettu huomioon.
2. Oulaisten Kotiseutuyhdistys ry on kiinnittänyt huomiota siihen, että kaupunginkirjasto ei ole mainittu rakennetun kulttuuriympäristön inventoinnissa. Kirjasto on kuitenkin merkittävä 1960-luvun rakennus, joka avautuu hienosti joelle päin. Rakennus edustaa 1960-luvun tyyliä ja suunnittelija lienee sama kuin kaupungintalolla.
3. Samoin perinnekeskuksen rakennusten inventoinnista puuttuu paja, joka on siirretty Yppäristä ja se on Seppä Matti Pisilän paja 1920-luvulta ja entisöity rakennusperinteitä noudattaen. Samoin alueella on savusauna, kaksi aittaa ja nyt uutena nousemassa Kontun mökki.
4. Lisäksi Oulaisten Kotiseutuyhdistys ry on pannut merkille inventoinnissa muutamia kohtia, jotka on esitetty erillisessä liitteessä.

Vastine:

1. Asia kirjattu muistiin.
2. Rakennuksella ei ole sellaisia rakennushistoriallisia tai historiallisia arvoja, että sen osalta olisi tarvetta toimenpiteisiin suojelullisesti tai kaavamerkinnöissä.
3. Perinnekeskuksen alueelta on osoitettu kohdemerkinnällä merkittävimmät rakennukset. Lisäksi alue on osoitettu maakunnallisesti arvokkaaksi rakennetuksi kulttuuriympäristöksi, joka ei salli alueella olevien rakennuksien purkamista ilman lupaa eikä niiden ulkoasun muuttamista siten, että niiden kulttuurihistoriallisesti arvokas tai miljöön kannalta merkittävä luonne heikkenee.
4. Inventointia korjattu tarpeellisilta osin.

6.2.2020

2.5 Oulaisten metsästysseura ry

Mielipiteen pääkohta:

1. Ei huomauttamista osayleiskaavan tarkistusta koskevaan luonnokseen omistamansa Majakankaan kiinteistön suhteen eikä muutoinkaan.

Vastine:

1. Asia kirjattu muistiin.

2.6 Metsänhoitoyhdistys Pyhä-Kala ry

Mielipiteen pääkohta:

1. Osayleiskaavaluonnoksen alueella on runsaasti M-aluetta, jolloin alue on varattu maa- ja metsätalouskäyttöön. Metsien käsittelyä ei ole rajoitettu eikä maisemalupavaatimuksia ole voimassa. Tämä on erittäin hyvä asia.
2. AP-h- merkinnällä olevat alueet ovat tällä hetkellä yksityisten metsänomistajien omistamia maita. Kartalla valkoinen alue ja kyseinen merkintä voi tarkoittaa sitä, että metsänomistajat eivät saa kyseisille alueille enää kemera-tukia ja alueella ei ole voimassa metsälaki. Sama koskee muitakin erityiskäyttöön kaavoitettavia alueita. Erityiskäyttöön otettavia maa-alueita ei tulisi kaavoittaa yksityisille maille, jollei siitä ole sovittu maanomistajan kanssa erikseen.

Esitetään, että kaavoittaja selvittää AP-h ja TY- merkinnän alueilla noudatetaanko alueilla metsälakia ja kemeralakia.

3. Kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta lausuiimme huolestumme junaradan ratapihan alueen tulevasta käytöstä. Raakapuun kysynnän kasvaessa on varmistettava, että ratapihan alueella on jatkossakin riittävän suuri puutavaran lastausalue. Nykyisiä lastausalueita ei tule kaavoittaa teollisuus- tai asuinkäyttöön vaan ne on edelleen varattava nykyiseen käyttöön. Nykyisen käytön turvaamisen lisäksi on huomioitava mahdollinen toiminnan laajeneminen tulevaisuudessa. Kaavaselostuksen perusteella vaikuttaa siltä, että mahdolliseen raakapuun lastauksen nykyistä suurempiin määriin on varauduttu hyvin muun muassa lastauksen reservialue-ehdotuksella.
4. Osayleiskaavaluonnoksen selostuksessa ei ole lainkaan selvitetty vaikutuksia metsätalouselinkeinolle. Esitämme, että kaavan vaikutukset metsätalouselinkeinolle selvitetään ennen kaavaehdotusvaihetta.

Vastine:

1. Asia kirjattu muistiin.
2. AP-h alue muutetaan merkinnäksi M-a, jolloin alueella säilyy vielä metsälaki ja tukimahdollisuudet. Ko. alueella on esiintynyt rakentamispainetta, jonka vuoksi ko. aluevarauksia on osoitettu kaavassa.
3. Asia kirjattu muistiin. Puutavaran lastausalueet eivät kuulu keskustaan, kaavassa varaudutaan LR-alueen siirtoon kaava-alueen pohjoisosiin.

6.2.2020

Puutavara-alue vaikeuttaa keskustan kehittämistä ja hankaloittaa lähiasukkaiden elämää.

4. Kaavaselostusta täydennetään vaikutuksilla metsätalouselinkeinoille.

Metsätalouselinkeinoa ei vaikeuteta M-a -alueille, jossa haja-asutusluonteinen asuminen sovittautuu maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle.

Keskustaajaman osayleiskaavassa on etsitty suotuisia asumisen paikkoja ja teollisuusalueiden laajennuksia nykyisen taajamarakenteen reunoilta ja välialueilta. Kaavalla varaudutaan nykyisen keskustaaajaman kehittämiseen ja tiivistämiseen, jolloin uusia alueita osittain sijoittuu myös nykyisille metsäalueille. Totinmyynnin kautta metsänomistajat voivat saada taloudellista hyötyä ja kiinteistön arvonnousua.

2.7 Pyhäjokialueen Luonnonsuojeluyhdistys ry

Mielipiteen pääkohta:

1. Alueesta tehty luontoselvitys vaikuttaa suurelta osin asialliselta. Häiritsevää selvityksessä on, että Håkåojasta käytetään jatkuvasti Hårkåoja-nimeä. Selvitys on tehty niin pikaisella aikataululla, että väistämättä siinä kuitenkin on tiettyjä puutteita. Esimerkiksi viitasammakon esiintymistä ei voi selvittää parilla kuuntelukerralla kesäkuussa. Viitasammakot ovat äänessä paljon aikaisemmin toukokuussa. Selvityksessä ei myöskään saatu havaintoja saukosta eikä pohjanlepakosta. Monivuotisen kokemuksemme perusteella kumpaakin lajia esiintyy säännöllisesti kaava-alueella.
2. Kasvillisuusselvitykseen ei yhdistyksellämme ole huomautettavaa.
3. Pidetään tärkeänä sitä, että kaava-alueella nykyisin olevat metsäalueet säilytetään asukkaiden virkistyskeittain ja luonnon monimuotoisuuden lisääjinä. Toholan kuntoradan alue on myös erittäin tärkeä koulujen opetuskohteena, koska alueelta löytyy monenlaista metsätyyppiä. Toivotaan, että alue säilyisi mahdollisimman luonnontilaisena eikä sinne kohdistettaisi hakkuita.
4. Kaava-alueen läpi virtaava Pyhäjoki on todella arvokas maisemallisesti ja samalla tärkeä virkistyskäytön kohde. Kaavassa pitäisi mielestämme huomioida se, että ihmiset pääsevät esteettömästi nauttimaan Pyhäjoesta ja sen kauneudesta.

Vastine:

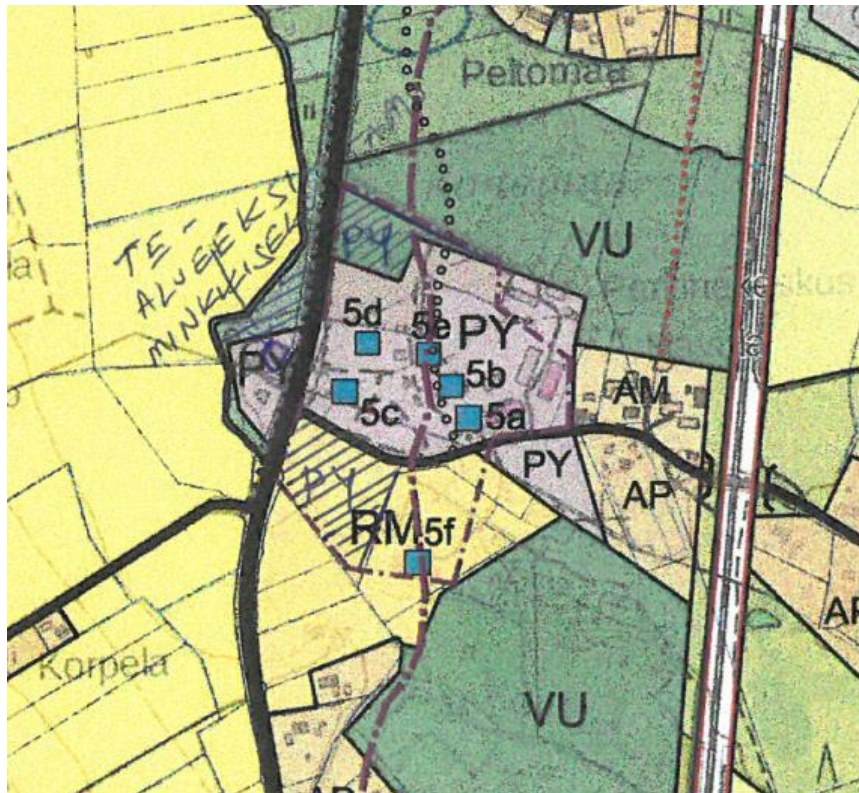
1. Hårkåojan ja Håkåojan nimi korjataan Oulaistenojaksi. Kaavan luontokuvausosioon on raportoitu paikallisten luontoharrastajien havainnot omana osionaan.
2. Asia kirjattu muistiin.
3. Asia kirjattu muistiin.
4. Pyhäjoen rantaan on kaavassa osoitettu nykyistä laajemmat virkistysyhteydet.

6.2.2020

2.8 Weteraanimoottorikerho Wanha Woima ry

Mielipiteen pääkohta:

1. Toivotaan, että PY-merkinnällä merkittäisiin Pyran tallille menevän tien eteläpuoli sekä Saukontien ja Oulaistenojan välinen ns. nuorisovuoden metsikköalue sekä entisen minkkisekottamon pohjoispuolella oleva Amiraalintien ja Oulaistenojan välinen alue.
2. Entisen minkkisekottamon kaavamerkintä tulisi vaihtaa PY-merkinnästä johonkin muuhun, kun ko. tiloissa toimii nyt metallialan yritys. Yrityksen pihalueet ja uusi parkkialue tulevat toimimaan jatkossakin konepäivien parkkialueena.
3. Esitetään, että keskustassa olevan kaupungin Ukko-Pekka 1012 muistoveturin ympärille tehdään puisto. Kaavalla kannattaisi varautua alueen muodostumista tapahtuma-alueeksi eikä merkitä aluetta esim. asuintaloteiksi.



Vastine:

1. Korjataan kaavan merkinnät ja rajaukset.
2. Korjataan kaavan merkinnät ja rajaukset, entisen minkkisekottamon kaavamääräys muutetaan TY-alueeksi.
3. Keskustatoimintojen alue C mahdollistaa esitetyn puiston, jonka sijaintia voidaan tarkentaa asemakaavassa.

6.2.2020

2.9 Pohjois-Suomen kiinteistösijoitus Oy

Mielipiteen pääkohta:

1. Esitetään ettei entiselle Valtion virastotalolle aseteta suojelumääräyksiä, koska rakennuksen suojelustatukseen liittyy useita niin lakiin kuin inventointiin liittyviä laadullisia epä johdonmukaisuuksia ja epäselvyyksiä.

Tarkoituksena on uutena omistajana ylläpitää ja kehittää Oulaisten keskustassa näkyvällä sijainnilla olevaa entistä virastotaloa ja sen piha-alueita.

Vastine:

1. Kohde on osoitettu arvokkaaksi jo maakuntakaavatasoin inventoinnissa. Yleiskaava on alemman tason kaava ja noudattaa maakuntakaavan suojeluesityksiä.

2.10 Mielipiteen esittäjä

Mielipiteen pääkohta:

1. Mainitsee, että Pyhäjoen pohjoisrannalta väli Pumpaamo – Hussankoski on arvokas lähivirkistysalue.
2. Ilmoittaa kirjoitusvirheestä luontoselvityksen kohdassa 3.1 s.6 Suomenselkä sekä kohdan 3.2 s.10 Rauhamaan rannasta voisi käyttää nimeä Hussankosken pohjoisranta.

Vastine:

1. Asia kirjattu muistiin. Alue on yleiskaavassa merkitty ulkoilureittinä ja VL-alueena. Tarkemmassa lähivirkistysaluesuunnittelussa huomioidaan alueen luontoarvot niin, että niitä ei puistorakentamisen tai -hoidon yhteydessä tuhota. Aluetta pyritään pitämään mahdollisimman luonnonmukaisina. Niiltä osin, kun alue ei ole kaupungin omistuksessa, kaupunki pyrkii hankkimaan niitä omistukseensa.
2. Korjaamme kirjoitusvirheet ja paikannimet.

2.11 Mielipiteen esittäjä

Mielipiteen pääkohta:

1. Esittävät X tilaan kolmea hehtaarin tai puolen hehtaarin tonttia, jokaiselle rakennusoikeutta enimmillään 250 neliötä ja piharakennukselle 300 neliötä.

Esittävät tontteja pohjoisrajalle siten, että olemassa olevia teitä voisi käyttää ja että tontit sijoitettaisiin siten, että niille voi kulkea kiinteistölle tulevaa tietä pitkin. Iso tontti ja rauhallinen sijainti joen läheisyydessä houkuttelisi asukkaita, jotka tarvitsevat paljon tilaa esim. koirille. Isoilla tonteilla voi järjestää jätevedelle maaperäkäsittelyn.

6.2.2020

Vastine:

1. X tila sijaitsee taajamarakenteellisesti ja yhteyksiensä vuoksi hankalassa paikassa. Ko. tontit tarvitsevat naapurimaanomistajien luvan tieyhteydelle ja sijaitsevat kouluyhteyksien kannalta hankalasti ilman turvallisia suojatieyliityksiä tai pp-väylää. Tällä kaavakierroksella ei taajamarakennetta haluta entisestään hajauttaa, vaan sijoittaa uudet alueet jo valmiin kunnallistekniikan ja yhteyksien varteen.

2.12 Mielipiteen esittäjä**Mielipiteen pääkohta:**

1. Esittää X yksityistien varressa sijaitseva kiinteistö X merkitään Ap-alueeksi/ 1-asuinpaikka. Kiinteistölle on jo myönnetty suunnittelutarveratkaisu, mutta hanketta ei ole vielä toteutettu.

Vastine:

1. Merkitään ko. kiinteistölle asuinpaikka eli MT-alue muutetaan AP:ksi.

2.13 Mielipiteen esittäjä**Mielipiteen pääkohta:**

1. Tiedustelee kiinteistön X alueen mahdollisuutta kaavoittaa osayleiskaavaan AP alueeksi? Nykyinen kaavamerkintä on M.

Kyseinen alue sijaitsee kaupungin keskustaajaman välittömässä läheisyydessä taajama-alueen ulkopuolella. Etäisyys kiinteistön keskeltä Oulaistenkadun ja Keskuskadun kiertoliittymään on alle kaksi kilometriä. Kulkuyhteys kiinteistölle on Matosaarentien ja Vaekankaantien kautta. Käsittääkseni myös sähkö-, viemäri- ja vesijohtoverkostot ovat jo rakennettuina kiinteistön rajalla.

Koska kiinteistö sijaitsee pohjavesialueen läheisyydessä ja osittain myös pohjavesialueella, olettaisin että jopa poikkeusluvalla rakentamisen edellytyksenä on liittyminen viemäriverkkoon. Tällöin rakennuspaikan koko olisi minimissään 2 000 m².

Vastine:

2. Kiinteistö sijaitsee yhteyksiensä vuoksi hankalassa paikassa Pyhäjoentien pohjoispuolella, merkittävältä osin tärkeällä ja vedenhankintaan soveltuvalla pohjavesialueella sekä pohjavedenottamon kaukosuojavyöhykkeellä. Alueen läheisyyteen tutkitaan lastausalueen siirtoa. Ko. tontit sijaitsevat kouluyhteyksien kannalta hankalasti ilman turvallisia suojatieyliityksiä tai pp-väylää. Tällä kaavakierroksella ei taajamarakennetta haluta entisestään hajauttaa, vaan sijoittaa uudet alueet turvallisten yhteyksien varteen.

6.2.2020

2.14 Mieli piteen esittäjä

Mieli piteen pääkohta:

1. Ei hyväksy X varrella sijaitsevien peltojen merkitsemistä maisemallisesti arvokkaaksi peltoalueeksi, koska kaupunki on lähelle rakentanut uimahallin ja kaavoittanut kerrostalo- ja pientalovaltaiset asuntoalueet viereen.
2. Mieli piteen esittäjän mielestä X varteen tulisi kaavoittaa arvokkaita omakotitalotontteja, joissa rakennuspaikan voisi rajata X ja tulva-alueen väliin. Tontit voisivat olla isompia ja rajoittua jopa rantaan. Nyt uudessa luonnoksessa on X maiden kohdalta AP-1 alue pieni eikä rajoitu tulva-alueeseen, kuten muut. Kasarminmäen AP-1 alueen ja Oulaistenkadun varressa olevan AP-1 alueen väliin jää kummallinen peltoalueen palanen, pitkä kapea kaistale, jolla ei tee mitään, mutta on silti MA- aluetta eli maisemallisesti arvokasta peltoaluetta.
3. Huomautetaan, että Oulaistenkadun toisella puolella oleva Haaranmäen AP alue on edelleen kaavoittamatta.

Vastine:

1. Kaavan yhteydessä on laadittu maisemaselvitys viranomaisvaatimusten mukaisesti. Maisemaselvityksessä on osoitettu taajama-alueen arvokkaimmat avoimet peltoalueet ja niiden säilyttämisen tarve.
2. Katso kohta 1. Kaavassa pyritään löytämään kompromissiratkaisu avoimena säilytettävän peltoalueen sekä uusien rakentamisalueiden välillä. Pieniä rajatarkastuksia voidaan ehdotuksen mukaan tehdä.
3. Alue on pääosin yksityisessä maanomistuksessa ja asemakaavoitus edellyttää kaavoitus- ja maankäyttösopimusta kiinteistöjen omistajien kanssa. Alueesta on tehty alustavia maankäyttöluonnoksia.

2.15 Mieli piteen esittäjä

Mieli piteen pääkohta:

1. Esittää, ettei tilan X kaavoitustilanteeseen tehdä muutoksia.

Vastine:

1. Asia kirjattu muistiin. Muutetaan AP-alueeksi asemakaavan mukaisesti.

2.16 Mieli piteen esittäjä

Mieli piteen pääkohta:

1. Osayleiskaavaluonnoksessa Museon metsään on merkitty urheilu- ja virkistäytymisalue. Tämä alue rajoittuu myös X talojen X ja X välistä. Kaavaluonnokseen ei ole merkitty erikseen viheraluetta, joka on talojen X ja X välissä, vaan VU lohkaisee palan kummankin talon tontista. Miksi näin?

6.2.2020

2. Näitä talojen välissä olevia viheralueita on myös talojen X ja X, sekä X ja X välissä, eikä niitä ole merkitty Museon VU-alueeksi, vaan pientalovaltaiseksi asuntoalueeksi. Nykyisessä kaavayhdistelmässä talojen X ja X välinen alue on VP.

Vastine:

1. Korjataan viheryhteydet oikeaan paikkaan asemakaavan mukaisesti.
2. Korjataan viheryhteydet oikeaan paikkaan asemakaavan mukaisesti.

2.17 Yhteismielipide**Mielipiteen pääkohta:**

1. Ilmoittavat, että raakapuun kuormausalue muodostaa Matosaaren tienvarren asukkaille pysyvän meluhaitan, johon on voitava vaikuttaa jo yleiskaavan suunnitteluvaiheessa. Yön aikainen sallittu melutaso tulee hyvin todennäköisesti ylittymään Matosaarentien nykyisellä asuinalueella.
2. Ilmoittavat, että yleiskaavavaiheessa pitäisi ottaa kantaa välttämättömään melusuojausalueeseen. Kaavassa ei ole merkintää tarvittavasta meluntorjunnasta (melusteet).
3. Tiedustellaan, onko selvitetty vaihtoehtoisia ratkaisumallia raakapuun kuormausalueeksi ja olisiko mahdollisuuksia toteuttaa alue radan itäpuolelle. Kuormausalueen ei ole välttämätöntä sijoittaa yleiskaava-alueella.
4. Turvallinen, terveellinen ja tasapainoinen elinympäristö ei toteudu tällä alueella, jos kuormauspaikka sijoitetaan asuinalueen läheisyyteen.
5. Tiedustellaan, onko väistämätön pakko suunnitella uusi tieyhteys arvokkaalle pohjavesialueelle. Lisäksi raskas rekkaliikenne aiheuttaa onnettomuusriskin, melu-, tärinä- ja pölyhaitta alueelle.
6. Kuormausalueen sijainti kiinteistöjen naapurissa tulee vaikuttamaan alentavasti kiinteistöjen arvoon.
7. Lammasojantien liittymä katkaistaan yhdystielle 7890 (Pyhäjoentie).

Vastine:

1. Kaavaehdotuksessa raakapuun lastausalue osoitetaan radan itäpuolelle. Mikäli reservialueena osoitettu uusi teollisuus- ja varastoalue toteutuu ajatellulle radan länsipuolelle, toteutuksessa huomioidaan mahdollisesti tarvittava melusuojaus. Uusi tieyhteys reservialueelle linjataan ehdotuksessa kauemmaksi nykyisestä asutuksesta. Luonnosvaiheen LR-1 alueen rajausta on kavennettu T-res -alueena ja siirretty osin pohjoisen suuntaan. T-res- alue on ollut osoitettuna ko. paikalle jo voimassa olevassa yleiskaavassa.
2. Kts. vastine 1. T-res -alueen kaavamääräyksessä on kirjattu tarvittavat melusuojaustoimenpiteet.
3. Lastausalue on siirretty radan itäpuolelle.

6.2.2020

4. Merkitään tiedoksi.
5. Nykyisen yhteyden kautta liikennöinti teollisuusalueen reservialueelle aiheuttaisi liikaa häiriötä asukkaille. Uuden tielinjan varaus on suuntaa antava ja tarkemmassa suunnittelussa sen sijoituspaikka määritellään ja esitetään tarvittavat suojaustoimenpiteet. Kts. kohta 1.
6. Merkitään tiedoksi.
7. Nykyistä Matosaarentien yhteyttä ei olla lakkauttamassa.

2.18 Mielipiteen esittäjä

Mielipiteen pääkohta:

1. Huomauttaa raakapuun kuormauspaikan uuden aluevarauksen uudesta ajoyhteydestä. Ajoyhteys ei kulje Matosaarentien pohjoispuolella, vaan ylittää Matosaarentien. Matosaarentien varrella on asutusta katkaisukohdan molemmin puolin. Vaatii kirjausta muutettavan kaavaselostukseen tai kaavakarttaa on korjattavan: ajoyhteys oikeasti kulkemaan Matosaarentien pohjoispuolelta.
2. Ilmoittaa, että uusi ajoyhteys herättää huolen aiheita Matosaarentien asutuksessa:
 - kulkiessaan asutuksen takana, onko mietittynä painavan rekkaliikenteen meluvallit
 - katkaistessaan Matosaarentien, onko suunnitelmassa kevyen liikenteen väylä rinnalle
 - kulkiessaan Vae III pohjavesialueen läpi, onko pohjavesialue suojattu suunnitelmissa riittävästi
 - ajoyhteys kulkee suoalueen läpi, onko suoalue, Penttilän pellot, pohjustettu riittävästi raskaalle rekkaliikenteelle
 - onko tieyhteys kaupungin katu, vai yksityistie
 - kuka, mikä instanssi ylläpitää tietä ja kustantaa sitä tien valmistuttua.
3. Tiedustelee, onko Oulaisten kaupungilla tarkoitus lunastaa X ajoyhteyteen tarvittava suoalue, vai maksetaanko X vuokraa tieyhteyteen tarvittavasta alasta.

Vastine:

1. Matosaarentie jää asukkaiden sisäiseksi kulkuyhteydeksi teollisuuden reservialueen liikenne tullaan ohjaamaan uutta yhteysväylää pitkin, joka linjataan etäälle nykyisestä asutuksesta. Ehdotusvaiheessa linjausta ehdotetaan hiukan muutettavan luonnosvaiheen esityksestä. Lastausalue on osoitettu uusi sijoituspaikka radan itäpuolelle.

6.2.2020

2. Kyseessä tulee olemaan yksityistie, jonka toteuttaa ja ylläpitää mahdollinen teollinen toimija. Samalla tehdään tarvittavat pohjaveden- ja melunsuojaustoimenpiteet. Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa arvioidaan jalankulun ja pyöräilyn väylän tarve. Pyhäjoentien varteen on osoitettu jalankulun ja pyöräilyn väylävaraus.
3. Asia ratkaistaan tietä rakentavan toimijan ja asukkaiden yhteisillä sopimuksilla. Tieyhteyden vaatima alue lunastettaneen yksityistietoimituksella. Kaupunki ei ole toimijana uuden yhteyden osalta.

2.19 Mieli piteen esittäjä (mieli pite saapunut ennen nähtäville laitto a)

Mieli piteen pääkohta:

1. Toivoo kaavassa huomioitavan X tontin jatkokäyttöä rivitalorakentamisen alueena.

Vastine:

1. Yleiskaavassa ei oteta kantaa AP-alueiden osalta rivi- tai omakotitaloasumiselle. Tämä ratkaistaan asemakaavalla tai asemakaavan muutoksella.