

Rahkakurun tuulivoimahanke

Asukaskyselyn tulokset

17.12.2024



Rahkakurun tuulivoimahanke

SISÄLLYSLUETTELO

1	Kyselyn tarkoitus	2
2	Kyselyn toteutus	2
3	Kyselyn tulokset	2
3.1	Taustatiedot	3
3.2	Alueen nykyinen käyttö ja merkitys.....	7
3.2.1	Tärkeät kohteet	8
3.2.2	Tärkeät reitit	12
3.2.3	Tärkeät alueet	14
3.3	Arviot vaikutuksista	18
3.3.1	Vaikutukset asumiseen ja loma-asumiseen.....	18
3.3.2	Vaikutukset harrastus- ja virkistyskäyttöön.....	19
3.3.3	Vaikutukset vastaajan omaan elämään.....	20
3.3.4	Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset.....	21
3.4	Vaihtoehdot.....	23
3.5	Prosessi, osallistuminen ja vuorovaikutus	26
4	Epävarmuustekijät	32
5	Yhteenveto	32

Kuvat ja taulukot: A-Insinöörit Suunnittelu Oy, ellei kuvatekstissä toisin mainita. Kannen kuvassa peltomaisema Oulaisista hankealuetta kohti. Kuvassa näkyy Maaselänkankaan tuulivoimalat.

Rahkakurun tuulivoimahanke Asukaskyselyn tulokset

1 Kyselyn tarkoitus

Prokon Wind Energy Finland Oy:n Rahkakurun tuulivoimahankkeen suunnittelua ja vaikutusten arviointia varten kerättiin tietoa asukaskyselyllä.

Rahkakurun tuulivoimahanke sijaitsee Merijärven kunnan ja Oulaisten kaupungin alueella pääosin Merijärven kunnan puolella. Hankealue sijaitsee Merijärven ja Oulaisten kuntakeskusten välissä. Hankealueelta etäisyys Merijärven taajamaan on noin 7 km ja Oulaisten taajamaan noin 4,1 km. Lähin naapurikunta on Pyhäjoki hankealueen pohjoispuolella. Sähkönsiirtoreitti sijoittuu Merijärven ja Pyhäjoen kuntien alueelle. Hankkeesta on käynnissä osayleiskaavaprosessit, sekä ympäristövaikutusten arviointi- eli YVA-menettely.

Asukaskyselyn toteuttaa hanketoimija, Prokon Wind Energy Finland Oy. Kyselyn teknisen toteutuksen ja aineiston käsittelyn toteuttaa A-Insinöörit Suunnittelu Oy (A-Insinöörit). Tämä asukaskysely toimii kaavaprosessin ja YVA-menettelyn virallisen vuorovaikutuksen tukena. Kyselyn tuloksia käytetään vaikutusten arviointiin ja niitä tullaan hyödyntämään hankkeen osayleiskaavaprosessissa sekä YVA-menettelyssä. Osayleiskaavoituksesta vastaa A-Insinöörit, ja YVA-menettelystä vastaa Ecobio Oy.

2 Kyselyn toteutus

Rahkakurun tuulivoimahankkeen asukaskysely toteutettiin sähköisenä verkkokyselynä sekä paperisena kyselynä. Kyselystä tiedotettiin paikallislehdissä, SeutuMajakka sekä Pyhäjokiseutu (6.11.2024 ja 7.11.2024). Lisäksi lähialueen vakituksille asukkaille ja loma-asukkaille lähetettiin postitse tiedote kyselystä. Tiedotteessa oli linkki sekä QR-koodi verkkokyselyyn. Lisäksi tiedotteessa ohjeistettiin niitä vastaajia, jotka haluavat vastata verkkokyselyn sijasta paperiseen kyselyyn vastaamaan joko Merijärven kunnantalolla tai Oulaisten kirjastossa.

Tiedote lähetettiin alustavista tuulivoimalapaikoista noin 6 km etäisyydelle sijoittuvien kiinteistöjen omistajien osoitteisiin, joiden kiinteistöllä sijaitsee maanmittauslaitoksen maastotietokannan mukaan loma- tai asuinrakennus. Lisäksi tiedote lähetettiin sähkönsiirtoreittivaihtoehdosta noin 500 metrin etäisyydelle sijoittuvien kiinteistöjen omistajien osoitteisiin, joiden kiinteistöllä sijaitsee asuin- tai lomarakennus. Asuin- ja lomarakennustiedot haettiin Maanmittauslaitoksen maastotietokannasta ja kiinteistöjen omistajien osoitetiedot haettiin Maanmittauslaitoksen kiinteistörekisteristä. Tiedotteen vastaanottajia kehoitettiin myös välittämään tieto kyselystä kiinteistön muille asukkaille tai loma-asukkaille. Tiedotteet, yhteensä 555 kappaletta, postitettiin 30.-31.10.2024.

Kysely oli avoinna kaikille vastaajille 1.11.-1.12.2024 välisenä aikana. Asukaskyselyn vastaukset ja tiedot on käsitelty anonyymeinä.

3 Kyselyn tulokset

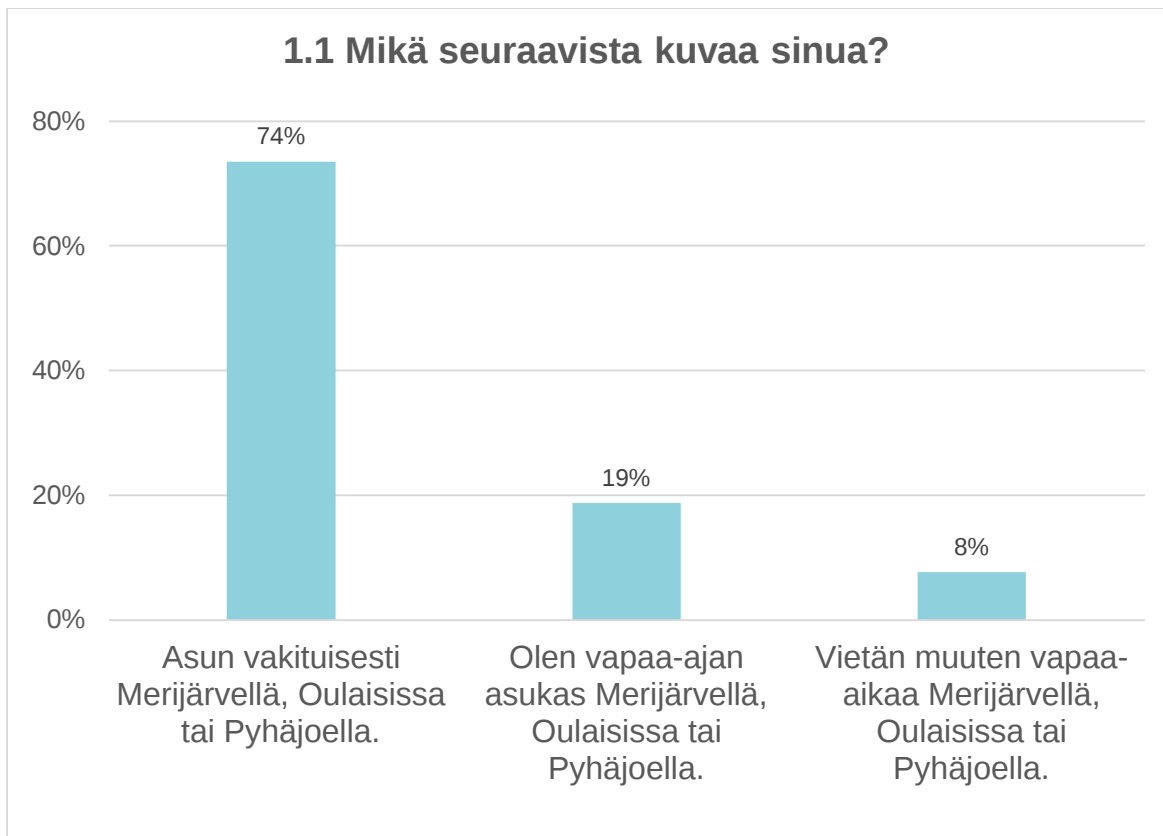
Kyselyyn saatiin yhteensä 117 vastausta. Verkkokyselyn vastauksissa huomioitiin ne vastaukset, jotka lähetettiin kyselyn päätteeksi, yhteensä 113 vastausta. Paperisia vastauksia vastaanotettiin

yhteensä 4 kappaletta. Kaikki paperiset vastaukset annettiin Oulaisten kaupungin toimipisteellä. Vastausprosentti suhteutettuna tiedotteen saaneisiin on 21 %.

Vastaajia pyydettiin merkitsemään kartalle heille tärkeät paikat, reitit ja alueet hankealueella sekä hankealueen ympäristössä. Yhteensä näitä merkintöjä tehtiin 162 kappaletta 57 vastaajan toimesta. Tässä raportissa merkinnöistä on esitetty kooste kappaleissa 3.2.1–3 kartoilla. Kaikki aiheet yksityiskohtaisine merkintöineen on välitetty jatkosuunnitteluun ja vaikutusten arviointiin.

3.1 Taustatiedot

Suurin osa vastaajista (noin 74 %) asuu vakituisesti Merijärvellä, Oulaisissa tai Pyhäjoella. Noin 19 % vastaajista on vapaa-ajan asukas Merijärvellä, Oulaisissa tai Pyhäjoella ja noin 8 % vastaajista viettää muuten aikaa Merijärvellä, Oulaisissa tai Pyhäjoella.



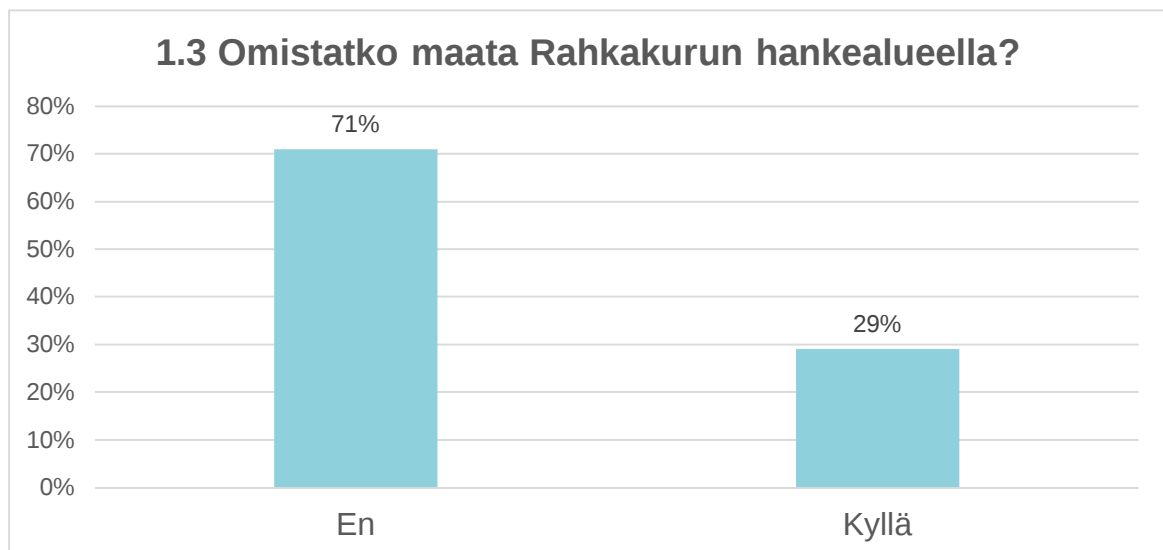
Kuva 1. Vastaajien suhde alueeseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 117).

Suurin osa, noin 79 % vastaajista on yli 40-vuotiaita. Noin 1 % vastaajista on alle 25-vuotiaita, noin 16 % on 25–40-vuotiaita, noin 44 % on 41–60-vuotiaita ja noin 35 % on yli 60-vuotiaita. Noin 3 % vastaajista ei halunnut vastata kysymykseen.



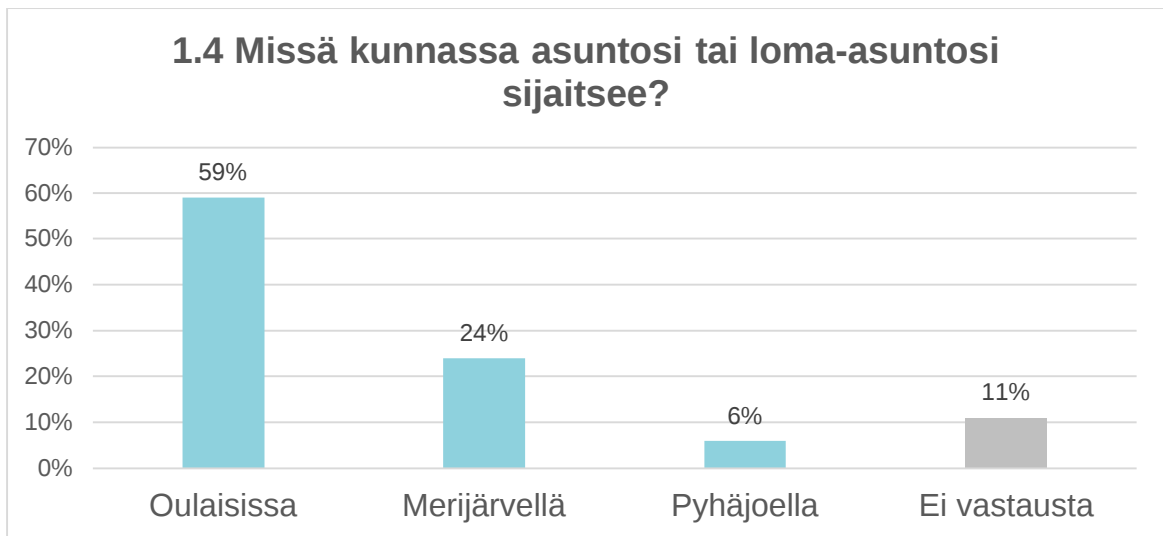
Kuva 2. Vastaajien ikäjakauma. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 117).

Suurin osa vastaajista, noin 71 %, ei omista maata Rahkakurun hankealueella. Noin 29 % vastaajista puolestaan on vastannut omistavansa maata kyseisellä alueella.



Kuva 3. Vastaajien maanomistus hankealueella. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 117).

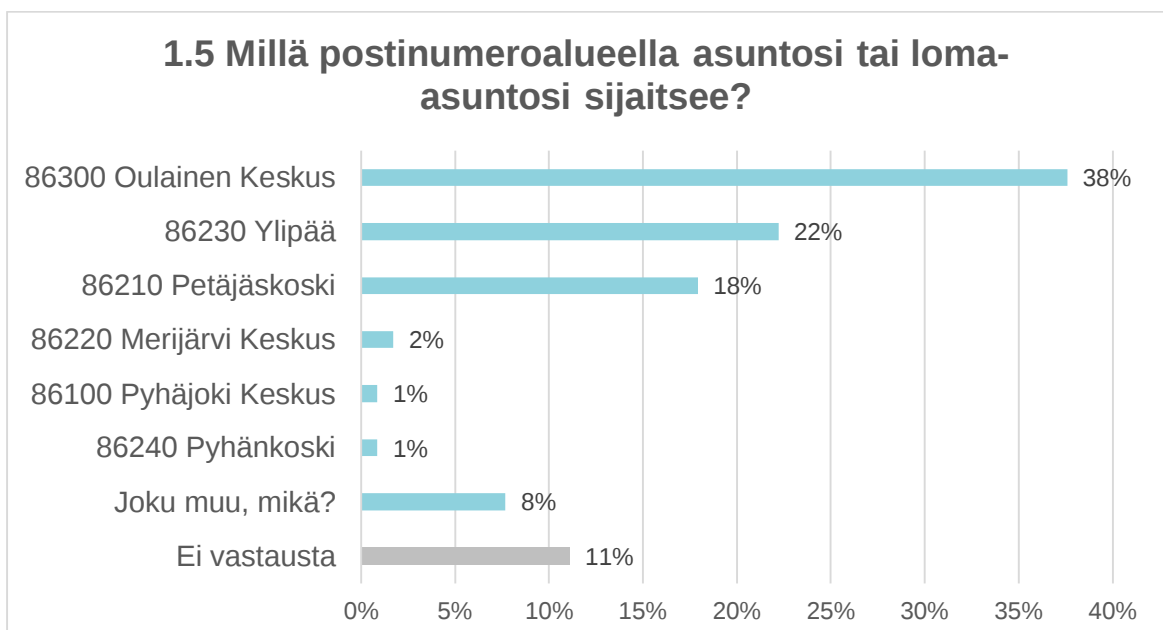
Kysymykset 1.4–1.6 esitettiin sellaisille vastaajille, jotka ovat joko vakituksia tai vapaa-ajan asukkaita Merijärvellä, Oulaisissa tai Pyhäjoella. Suurin osa vastaajista on asukas tai loma-asukas Oulaisissa, noin 59 %. Noin 24 % vastaajien asunnoista tai loma-asunnoista sijaitsee Merijärvellä ja noin 6 % vastaajien asunnoista tai loma-asunnoista sijaitsee Pyhäjoella. Noin 11 % vastaajista ei vastannut kysymykseen.



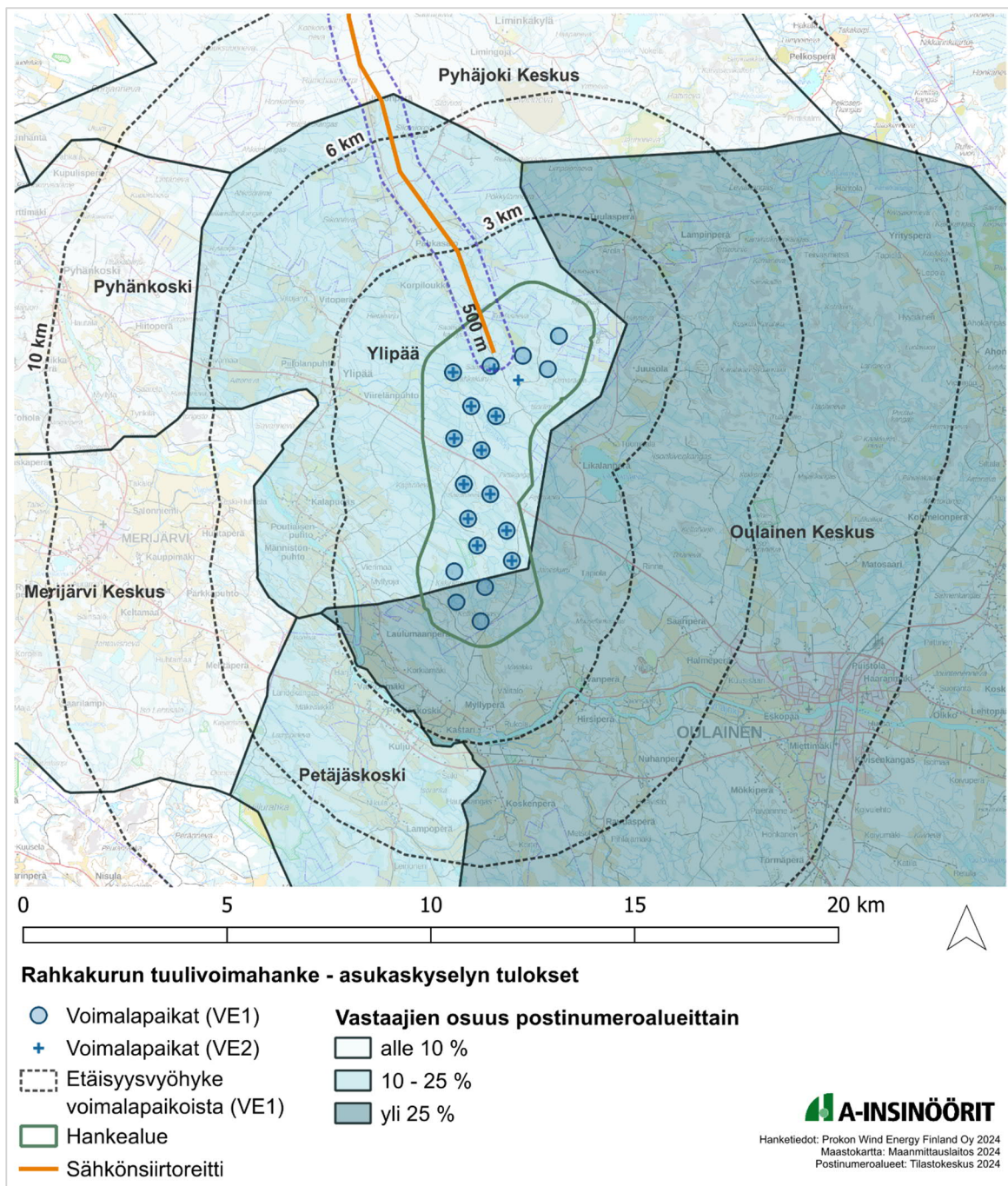
Kuva 4. Vastaajien asunnon tai loma-asunnon sijainti kunnittain. Mikäli vastaaja ei ollut vakituinen tai vapaa-ajan asukas Oulaisissa, Merijärvellä tai Pyhäjoella vastaajan ei tarvinnut vastata kysymykseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 117).

Vastaajia on tavoitettu hankealueen läheisyyteen sijoittuvilta postinumeroalueilta. Eniten vastaajien asuin- tai lomarakennuksia sijoittuu postinumeroalueille 86300 Oulainen Keskus, 86230 Ylipää ja 86210 Petäjäskoski. Noin 11 % vastaajista ei vastannut kysymykseen.

Noin 8 % vastaajista merkitsi asuin- tai lomarakennuksensa postinumeroalueeksi jonkun muun vaihtoehdon. Useampi näistä vastaajista on kirjoittanut postinumeroksi 86300, joka vastaa vaihtoehtoa 86300 (Oulainen Keskus), tai osoitteen kyseisellä postinumeroalueella. Lisäksi muutama vastaaja kertoo, että omistaa lähialueella useampia asuntoja tai loma-asuntoja eri postinumeroalueilla.

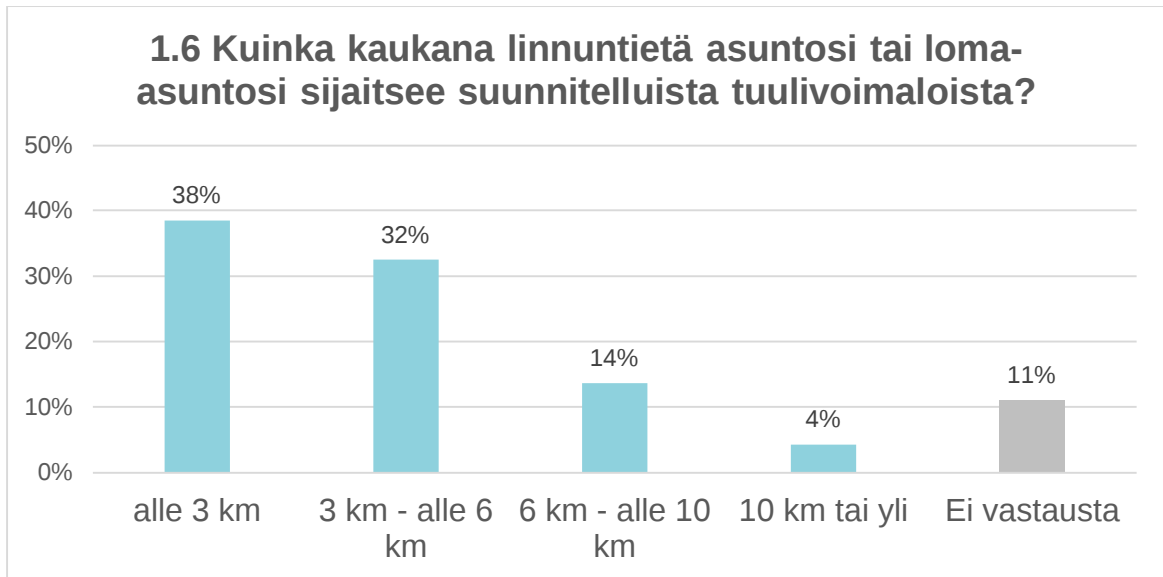


Kuva 5. Vastaajien asunnon tai loma-asunnon sijainti postinumeroalueittain. Mikäli vastaaja ei ollut vakituinen tai vapaa-ajan asukas Oulaisissa, Merijärvellä tai Pyhäjoella vastaajan ei tarvinnut vastata kysymykseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 117).



Kuva 6. Vastaajien asunnon tai loma-asunnon sijainti postinumeroalueittain. Kartalla esitetty ainoastaan ne kyselyssä vaihtoehtoina esitetyt postinumeroalueet, jotka ovat valittu vastaajien toimesta.

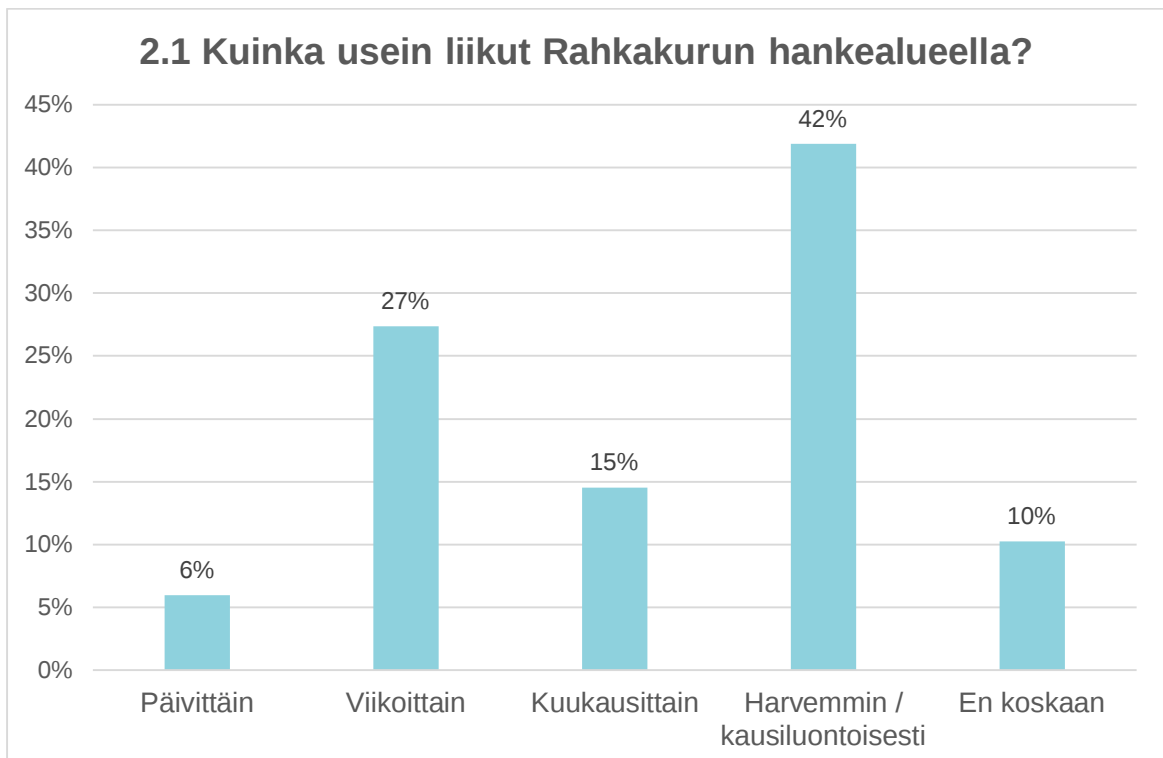
Vastaajat arvioivat oman asuin- tai lomarakennuksen etäisyyttä suunnitelluista tuulivoimaloista. Noin 38 % vastaajista arvioi asuin- tai lomarakennuksensa sijaitsevan alle 3 km etäisyydellä suunnitelluista voimaloista, noin 32 % arvioi etäisyydeksi 3 km – alle 6 km, noin 14 % arvioi etäisyydeksi 6 km – alle 10 km ja noin 4 % 10 km tai yli. Noin 11 % vastaajista ei vastannut kysymykseen.



Kuva 7. Vastaajien arvio asuntonsa tai loma-asuntonsa sijainnista suhteessa suunniteltuihin tuulivoimaloihin. Mikäli vastaaja ei ollut vakituinen tai vapaa-ajan asukas Oulaisissa, Merijärvellä tai Pyhäjoella vastaajan ei tarvinnut vastata kysymykseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% n= 117).

3.2 Alueen nykyinen käyttö ja merkitys

Vastaajilta kysyttiin kysymyksiä liittyen hankealueeseen ja sen käyttöön. Isoin osuus vastaajista, noin 42 %, liikkuu hankealueella harvemmin tai kausiluontoisesti. Noin 6 % vastaajista liikkuu alueella päivittäin, noin 27 % vastaajista viikoittain, noin 15 % vastaajista kuukausittain ja noin 10 % ei liiku alueella koskaan.

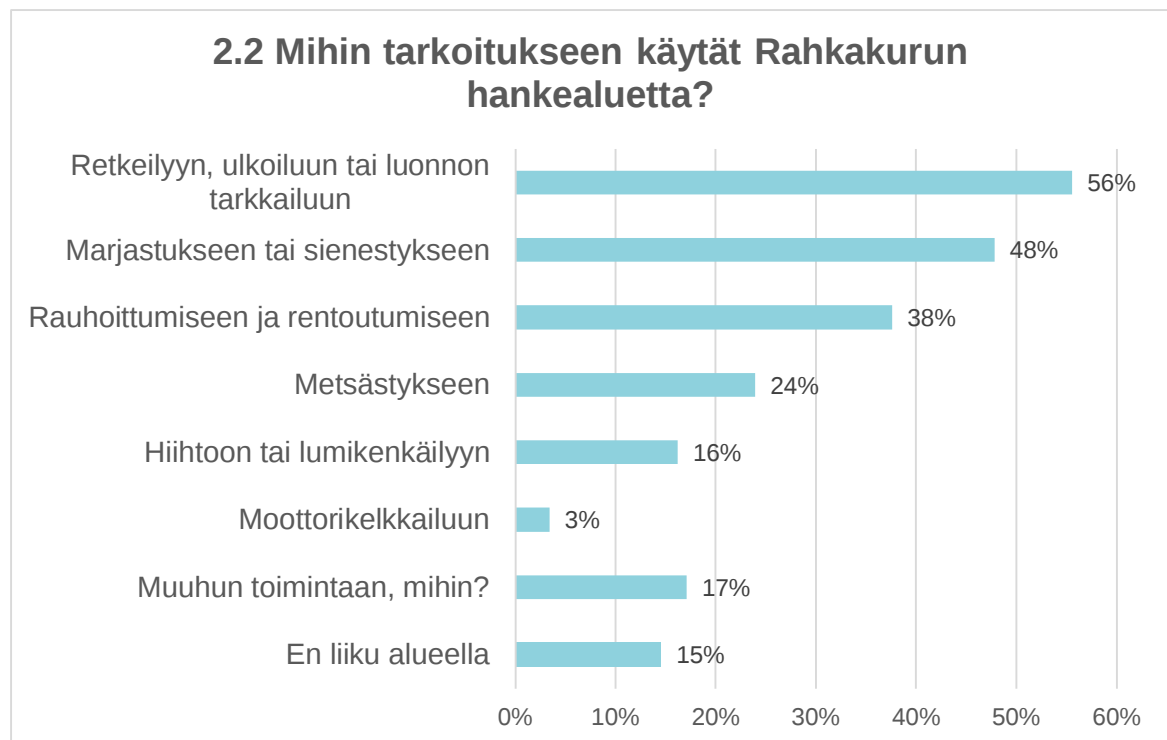


Kuva 8. Vastaajien liikkuminen hankealueella. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% n= 117).

Annettujen vastausten perusteella hankealueella pääasiassa retkeillään, ulkoillaan tai tarkkaillaan luontoa (noin 56 % vastaajista) ja marjastetaan tai sienestetään (noin 48 % vastaajista). Lisäksi hankealueella rauhoitutaan ja rentoudutaan (noin 38 % vastaajista) sekä metsästetään (noin 24 % vastaajista). Myös muut annetut vaihtoehdot ovat saaneet pienissä määrin vastauksia.

Osa vastaajista kuvaa avoimissa vastauksissa hankealueen sijasta hankealueen ulkopuolisia alueita, kuten alueen asutusta avoimissa vastauksissaan. Avoimissa vastauksissa vastaajat ovat kuvanneet alueen käyttöään muun muassa seuraavasti:

- Metsänhoito sekä maa- ja metsätalous
- Teiden talvikunnossapito
- Läpikulku alueen teillä, myös metsätiet
- Mökkeily hankealueen läheisyydessä
- Maastopyöräily ja pyöräily
- Lintubongaus ja luontokuvaus

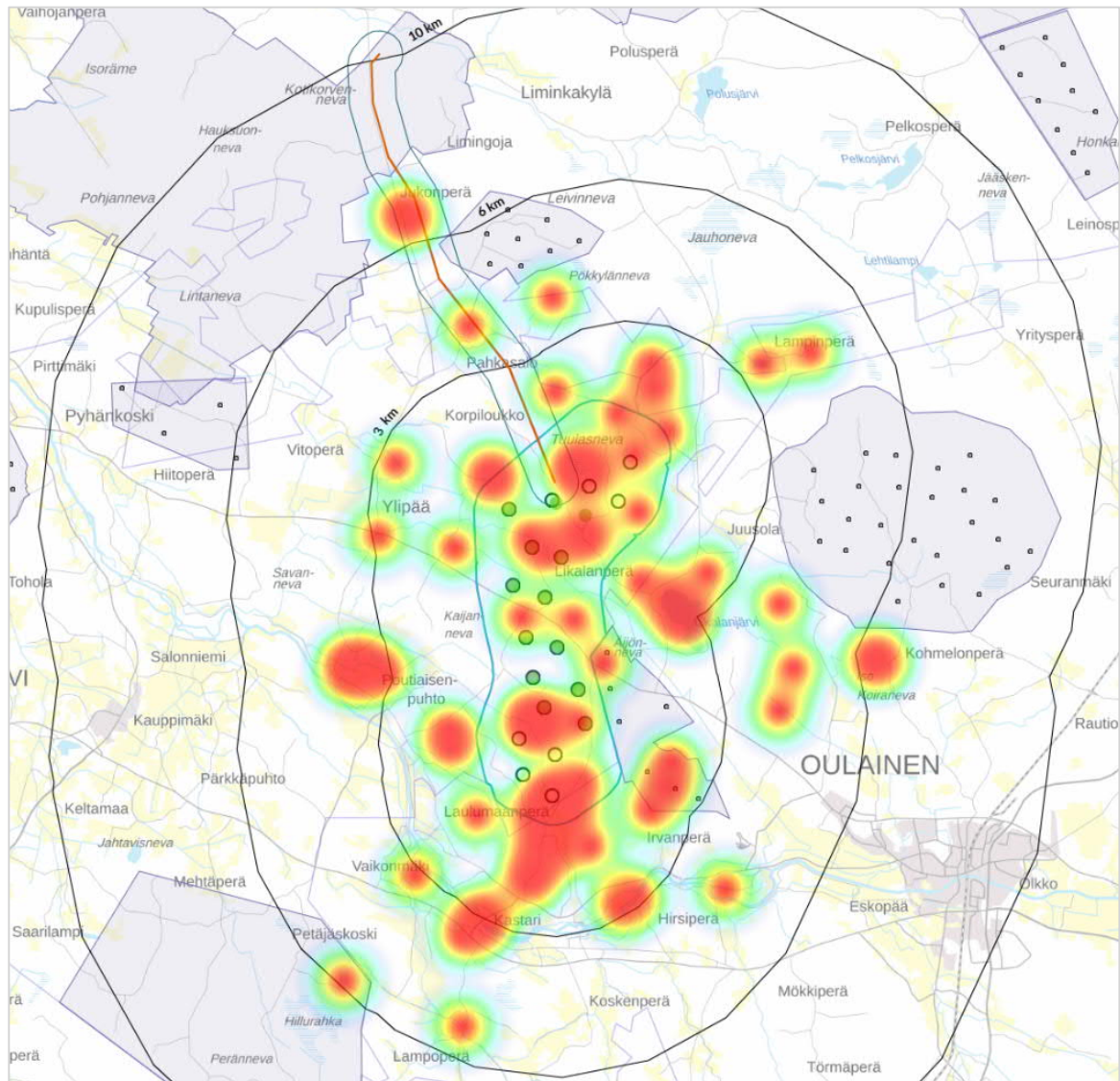


Kuva 9. Vastaajien liikkuminen hankealueella käyttötarkoituksen perusteella. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% n= 117).

3.2.1 Tärkeät kohteet

47 vastaajaa (noin 40 % kaikista vastaajista) merkitsisi yhteensä 71 karttamerkintää heille tärkeistä kohteista. Merkinnot on esitetty kartoilla heatmap-merkintöinä. Kartoilla on kuvattu myös hankealue, tuulivoimalapaikat VE1 ja VE2, sähkönsiirtoreittivaihtoehto, etäisyysvyöhykkeet tuulivoimaloista (VE1) ja sähkönsiirrosta (500 metriä), sekä alueen muut tuulivoimahankkeet ja rakennetut tuulivoimalat. Karttamerkintöjä on annettu pääasiassa alle 6 km etäisyydelle hankkeesta sekä sähkönsiirtoreitin varteen. Hankealueella liikutaan pääasiassa harvemmin tai kausiluontoisesti, mutta

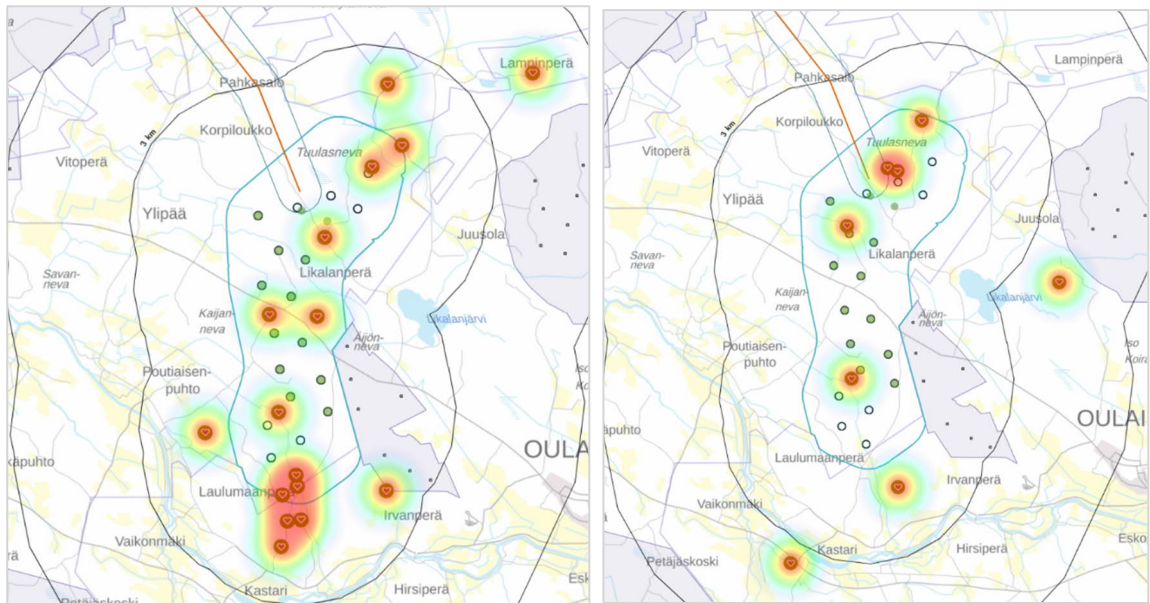
muutamia merkintöjä on merkitty käytettäväksi myös tätä useammin. Hankealueen ympäristöä puolestaan käytetään niin päivittäin, viikoittain, kuukausittain kuin tätä harvemmin.



Kuva 10. Vastaaajien merkinnät tärkeistä kohteista (heatmap) hankealueen ympäristössä 10 km säteellä. Merkinnät perustuvat vastaajien arvioon kohteen sijainnista.

Retkeily, ulkoilu ja luonnontarkkailu sekä marjastus ja sienestys

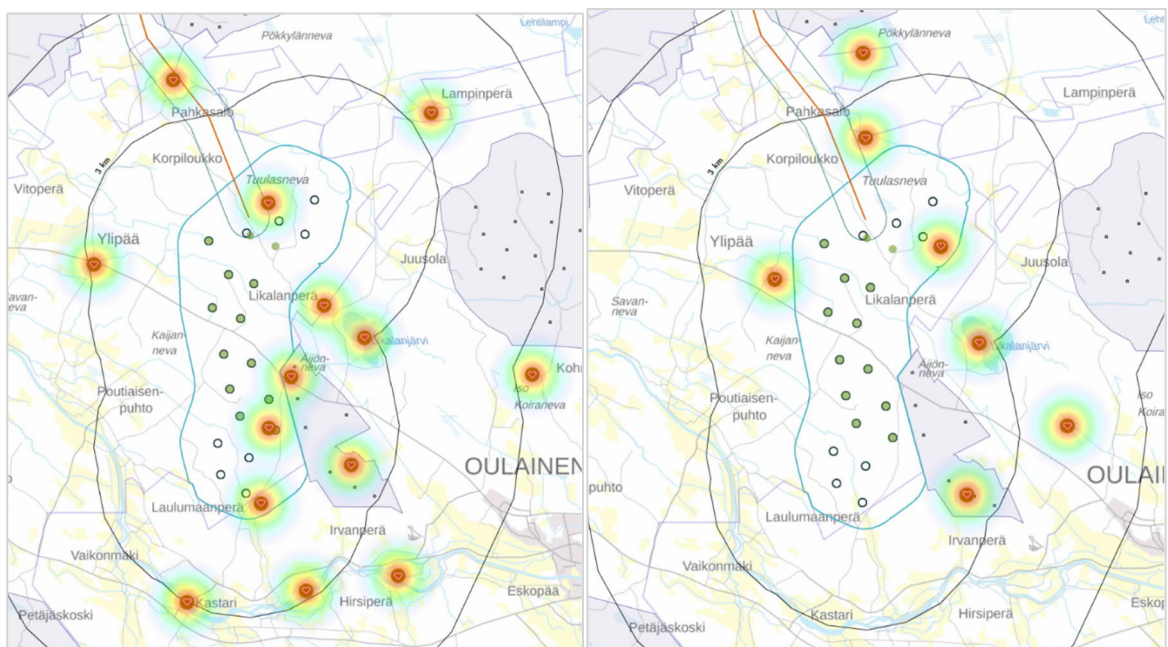
Hankealueelle sijoittuu retkeilyyn, ulkoiluun ja luonnontarkkailuun liittyviä karttamerkintöjä. Merkinnät sijoittuvat hajanaisesti ympäri hankealuetta. Hankealueelle on osoitettu muutamia marjastukseen ja sienestyskseen liittyviä karttamerkintöjä. Marjastuksen ja sienestyksen merkinnät sijoittuvat pääasiassa hankealueen pohjoisosiin sekä hankealueen ympäristöön.



Kuva 11. Retkeily, ulkoilu ja luonnontarkkailu (vasen) sekä marjastus ja sienestys (oikea). Kartat esitetty noin 3 km säteellä voimaloista.

Rauhoittuminen ja rentoutuminen sekä metsästys

Hankealueelle on osoitettu kolme rauhoittumisen ja rentoutumisen kohdetta. Muuten merkinnät sijoittuvat hajanaisesti hankealueen ympäristöön, paikoin Pyhäjoen varteen ja paikoin alueen muille paikoille. Hankealueelle on osoitettu yksi metsästyksen merkintä, muuten merkinnät sijoittuvat hajanaisesti alueen metsiin sekä Likalanjärvelle.



Kuva 12. Rauhoittuminen ja rentoutuminen (vasen) ja metsästys (oikea). Kartat esitetty noin 3 km säteellä voimaloista.

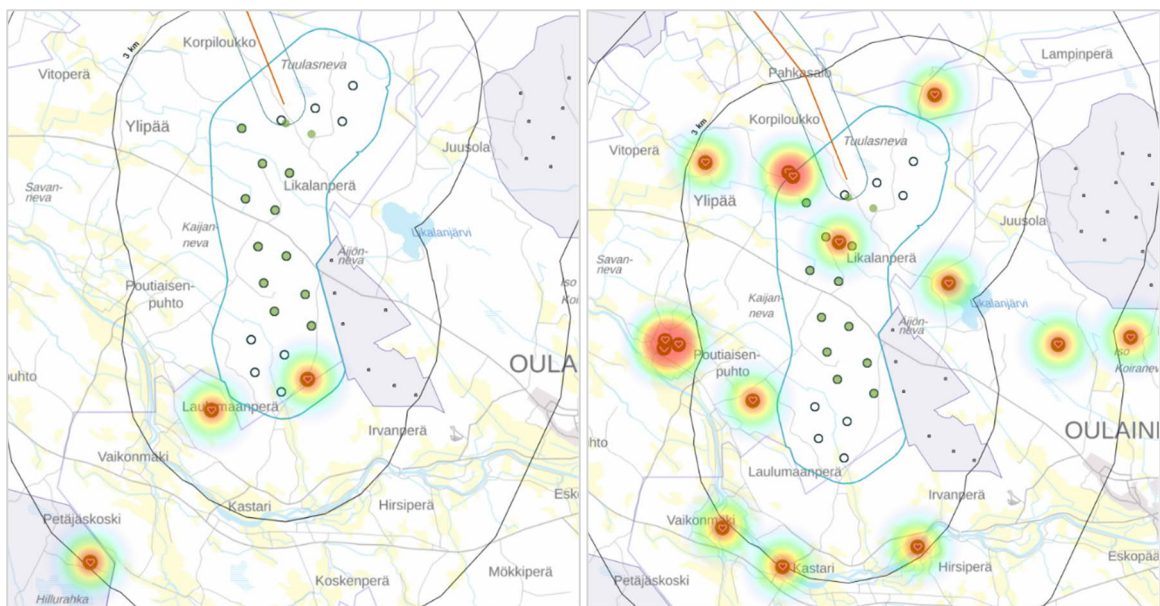
Joku muu tärkeä kohde

Hankealueelle on osoitettu yksi hiihtämiseen tai lumikenkäilyyn liittyvä merkintä, muuten kyseiset merkinnät sijoittuvat hankealueen ulkopuolelle.

Vastaajat ovat merkinneet myös muita tärkeitä kohteita. Pääasiassa kohteita on kuvattu luonnon- ympäristöön tukeutuvaan metsänhoitoon, virkistykseen, asumiseen ja loma-asumiseen liittyviä merkintöjä.

Hankealueelle on osoitettu vain muutama merkintä. Hankealueelle osoitetuissa merkinnöissä vastaajat kuvaavat alueen käyttöönsä metsänhoitoon sekä yksi vastaaja on merkinnyt Viirelänojan varteen sijoittuvan saunan ja kodan.

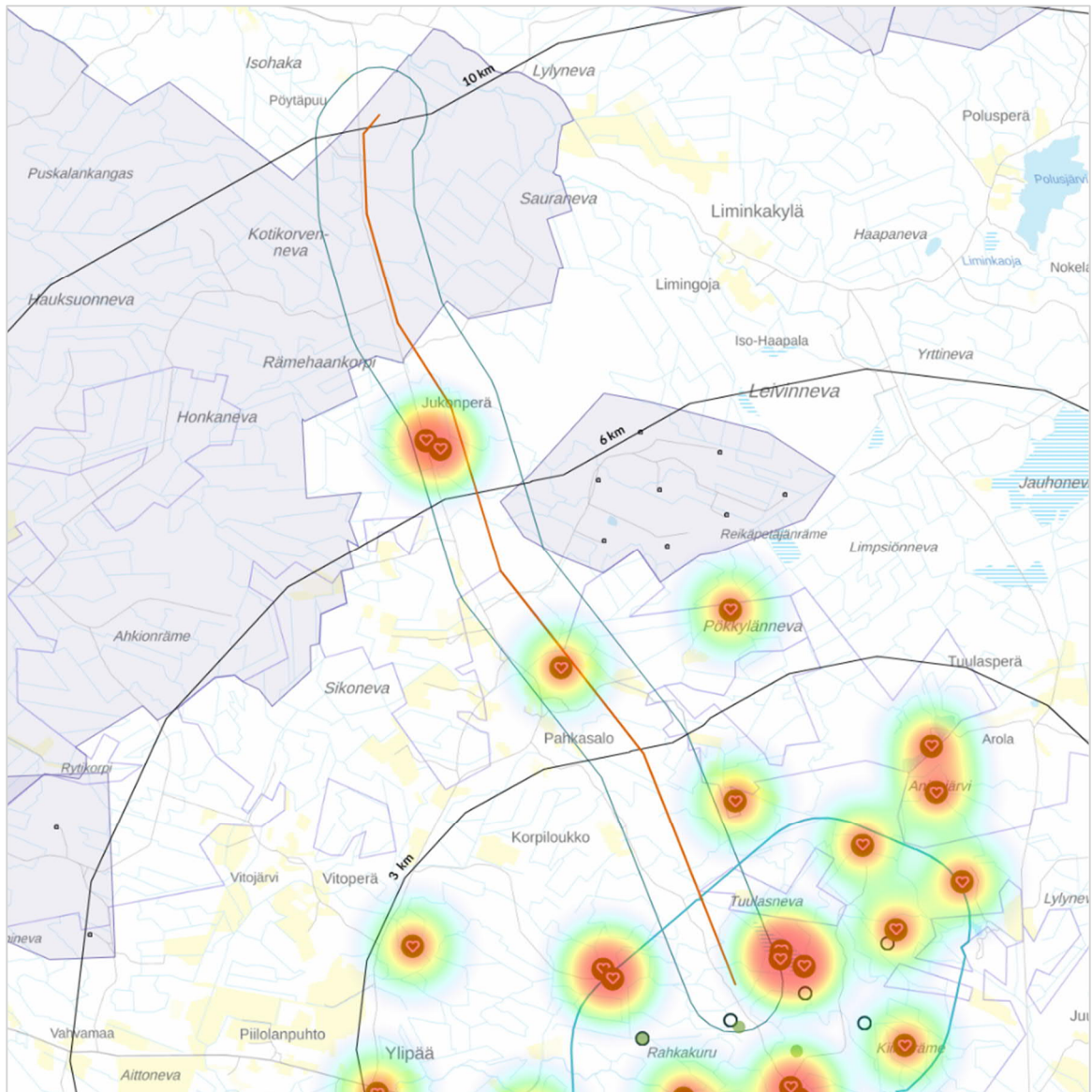
Pyhäjoen varteen sijoittuvissa merkinnöissä kuvataan alueen käyttöä asumiseen, loma-asumiseen sekä asumiseen liittyvään virkistyskäyttöön, kuten puutarhan hoitoon. Kastariin on merkitty uimaranta. Hankealueen itäpuolen merkinnöissä kuvataan metsäalueiden käyttöä monipuoliseen luonnon- ympäristössä tapahtuvaan virkistyskäyttöön. Likalanjärvelle on osoitettu pyöräilyn merkintä. Hankealueen pohjoispuoliset merkinnät kuvaavat pääasiassa metsänhoitoa.



Kuva 13. Hiihto ja lumikenkäily (vasen) sekä joku muu tärkeä kohde (oikea). Kartat esitetty noin 3 km säteellä voimaloista.

Sähkönsiirtoreitin kohdalle osoitetut merkinnät

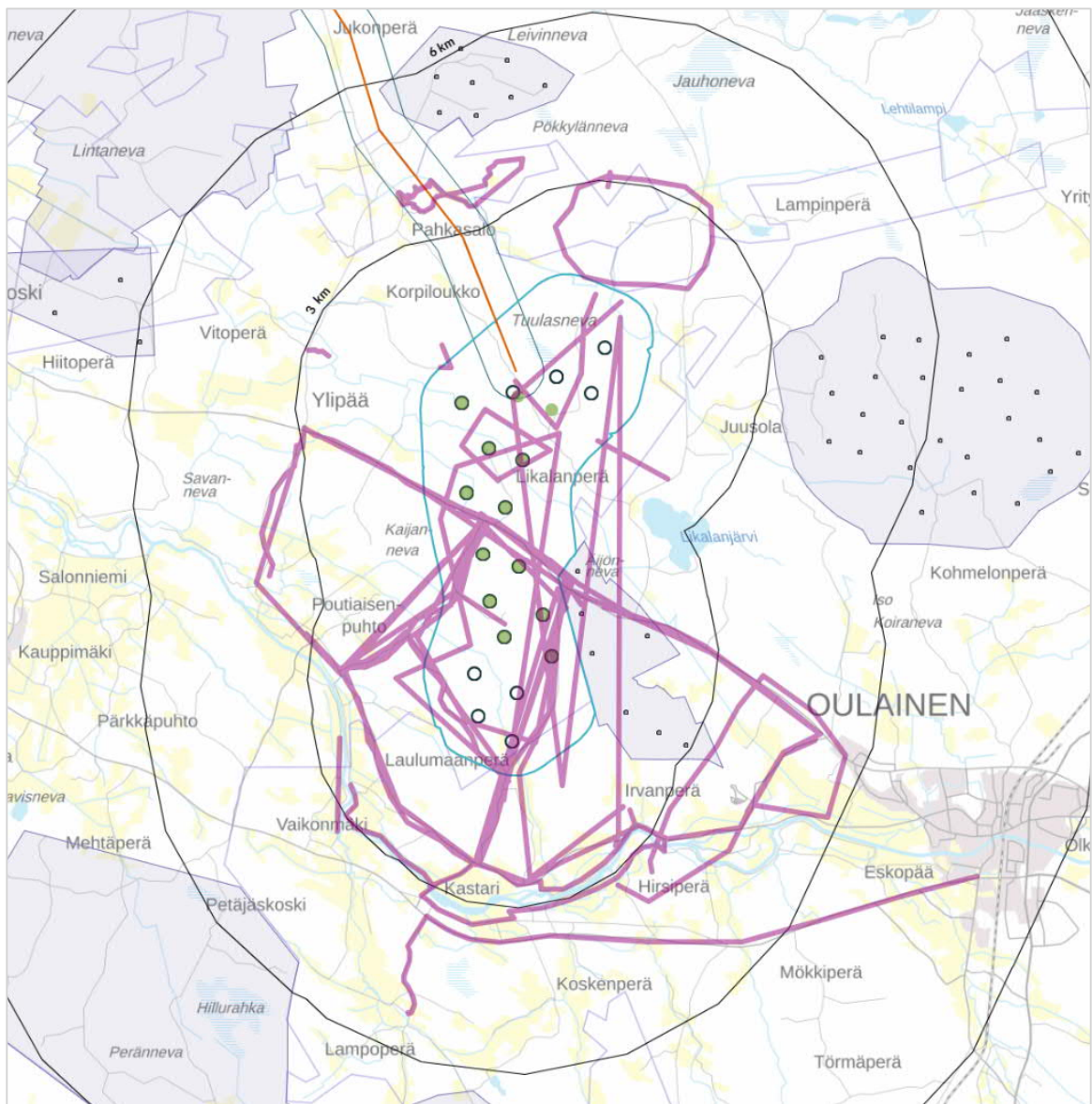
Sähkönsiirtoreitin varteen on osoitettu kolme merkintää. Tuulasnevan eteläosiin on osoitettu marjastuksen ja sienestyksen merkintöjä. Kiikkukalliolle on osoitettu rauhoittumisen ja rentoutumisen merkintä, ja Jukolaan on osoitettu asumiseen sekä retkeilyyn, ulkoiluun ja luonnon tarkkailuun liittyviä merkintöjä.



Kuva 14. Sähkönsiirtoreitin varteen osoitetut merkinnät. Etäisyysvyöhyke sähkönsiirtoreitistä (oranssi) on 500 metriä.

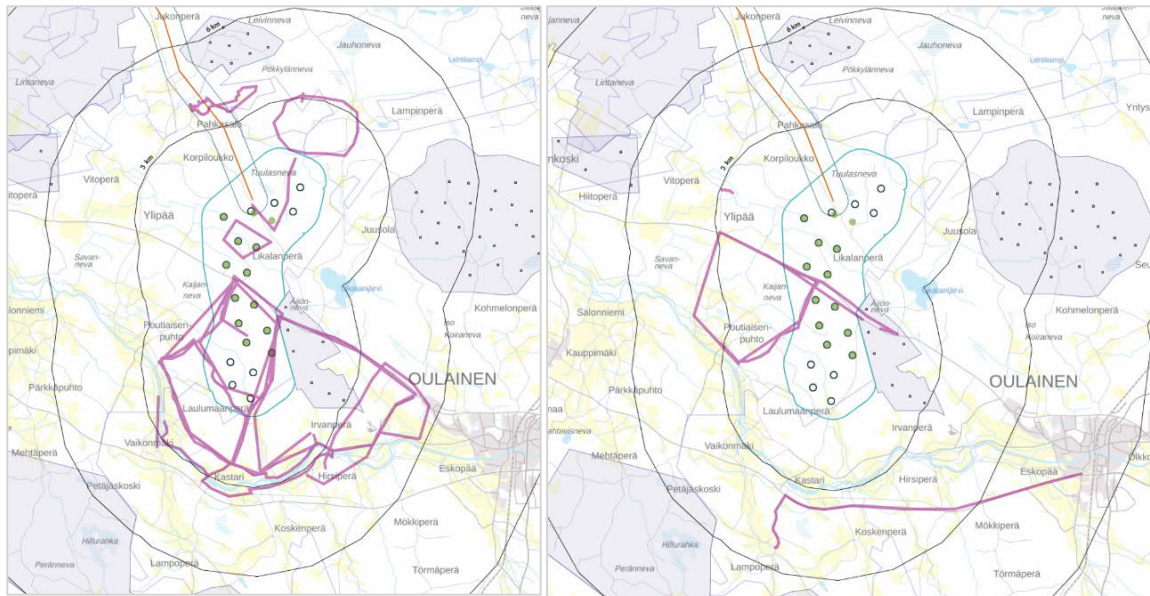
3.2.2 Tärkeät reitit

34 vastaajaa (noin 29 % kaikista vastaajista) merkitsivät yhteensä 42 karttamerkintää heille tärkeistä reiteistä. Reittejä käytetään niin päivittäin, viikoittain, kuukausittain kuin tätä harvemmin. Eniten reittejä käytetään kuitenkin viikoittain. Merkinnät osoittavat pääasiassa retkeily- tai ulkoilureittejä. Reitit mukailevat suuriltaosin alueen tieverkostoa sekä paikoin metsäalueita. Eniten merkintöjä on tehty Ylipääntien eteläpuolelle.



Kuva 15. Kaikki vastaajien merkitsemät reitit noin 6 km säteellä voimaloista.

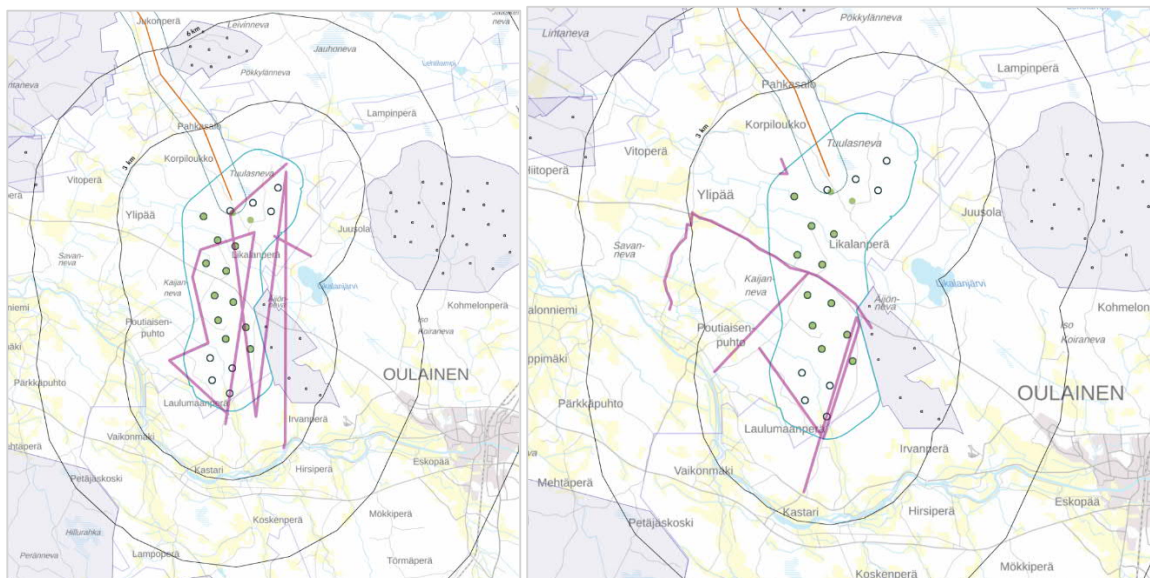
Retkeily- ja ulkoilureittejä on merkitty kulkemaan Ylipääntien, Kastarin kärrytien, Irvantien ja Poutiaisenpuhdon Ylipääntielle kulkevan metsätien reiteille. Hankealueen eteläosiin sijoittuvat metsätiet ovat vastaajien merkintöjen mukaan virkistyskäytössä. Hankealueen pohjoisosiin ja hankkeen pohjoispuolelle on merkitty myös muutamia retkeilyyn ja ulkoiluun liittyviä reittejä, pääasiassa muokailun alueen metsäteitä. Muuten hankealueen ulkopuolelle on merkitty ulkoilun ja retkeilyn reittejä hankealueen ja Oulaisten taajama-alueen väliin sekä Pyhäjoen varteen.



Kuva 16. Retkeily- ja ulkoilureitit (vasen) ja kulkureitit (oikea). Kartat esitetty noin 6 km säteellä voimaloista.

Hankealueelle ja sen välittömään läheisyyteen on osoitettu kaksi hiihtoon ja lumikenkäilyyn liittyvää reittiä. Kulkureittejä on merkitty Ylipääntien varteen, Kalaputaantielle, hankealueen läpi kulkevalle metsätielle, Pakkasalontieltä Rimpisuolle sekä Merijärventielle.

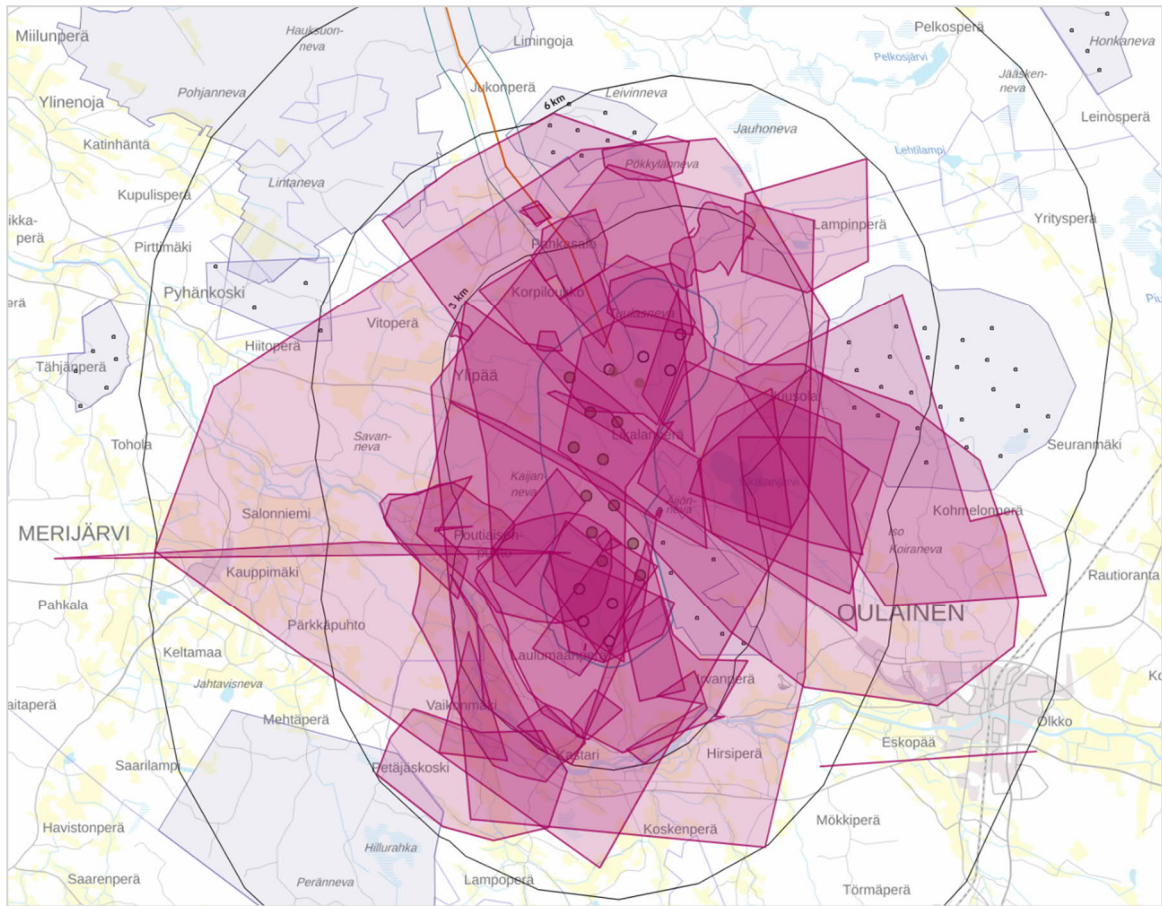
Vastaajat merkitsivät myös muita reittejä. Reiteissä kuvataan metsänhoitoon liittyvä reitti, kulkureittejä, marjastukseen ja sienestyskseen liittyviä reittejä ja pyöräilyyn liittyvä reitti. Reitit mukailevat annettuja retkeilyn ja ulkoilun reittejä ja painottuvat hankealueen eteläosiin sekä Ylipääntien yhteyteen.



Kuva 17. Hiihto ja lumikenkäilyreitit (vasen) ja muut tärkeät reitit (oikea). Kartat esitetty noin 6 km säteellä voimaloista.

3.2.3 Tärkeät alueet

37 vastaajaa (noin 32 % kaikista vastaajista) merkitsivät yhteensä 47 aluemerkinntää. Vastaajien osoittamat aluemerkinntät sijoittuvat pääasiassa alle 6 kilometrin etäisyydelle hankkeesta.



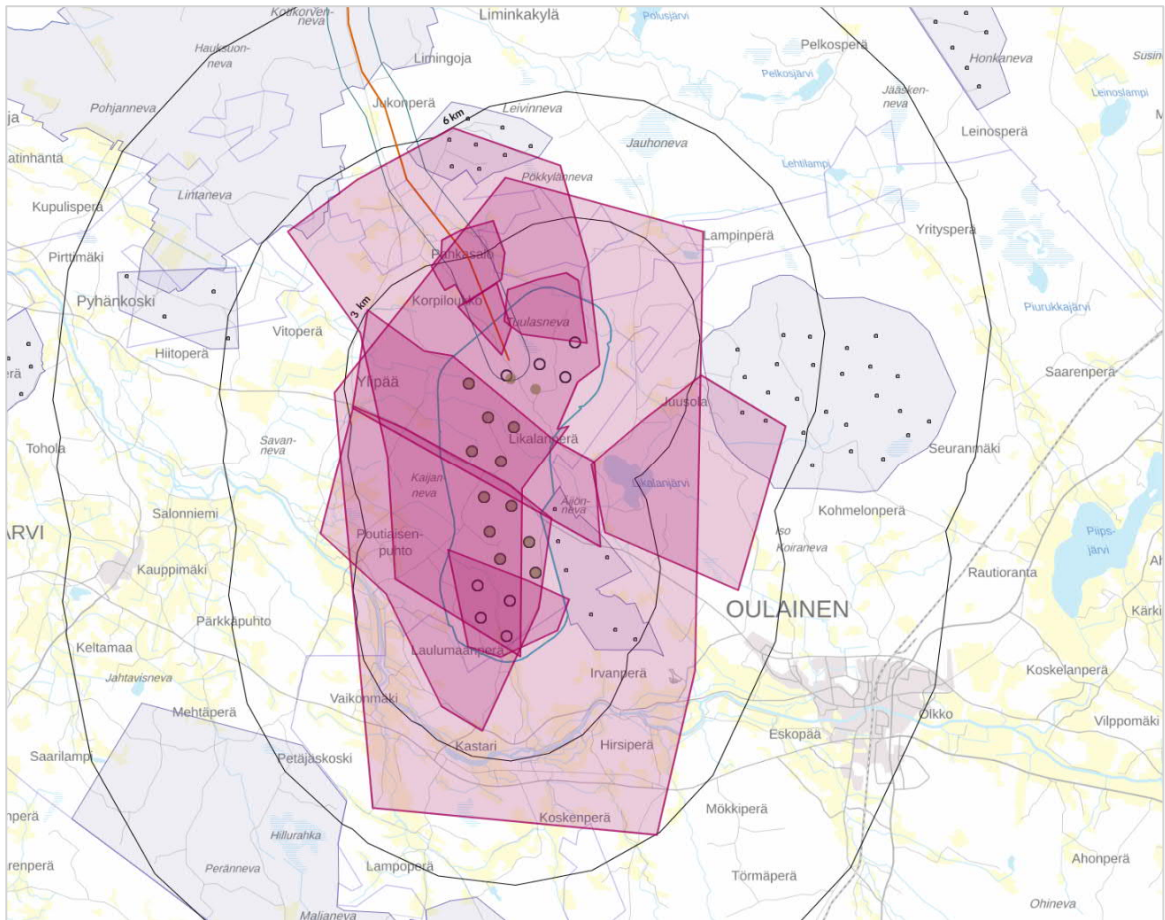
Kuva 18. Kaikki aluemerkinnyt. Kartta esitetty noin 6 km säteellä voimaloista.

Metsästysaluemerkinnät kattavat osin koko hankealueen, sähkönsiirtoreitin eteläosat sekä hankealueen itäpuoliset peltoaukeat.

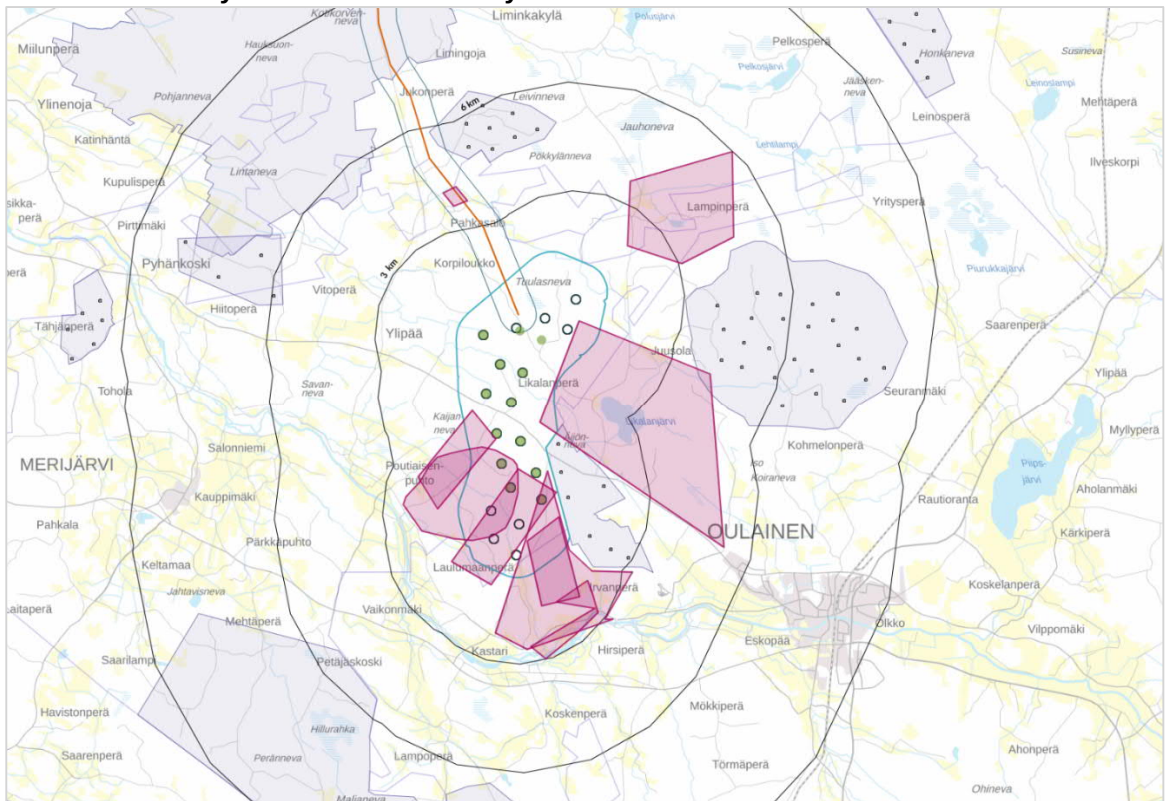
Marjastus- ja sienestysalueet keskittyvät erityisesti hankealueen eteläosiin. Aluemerkinä on tehty myös Likalanjärven ympäristöön, Lampinperälle sekä sähkönsiirtoreitin varteen.

Ulkoilualueet sijoittuvat melko kattavasti hankealueen ympäristöön sekä osittain hankealueelle. Yksi aluumerkintä kattaa laaja-alaisesti hankealueen sekä sitä ympäröivät alueet. Useampi alue-merkintä sijoittuu Pyhäjoen varteen.

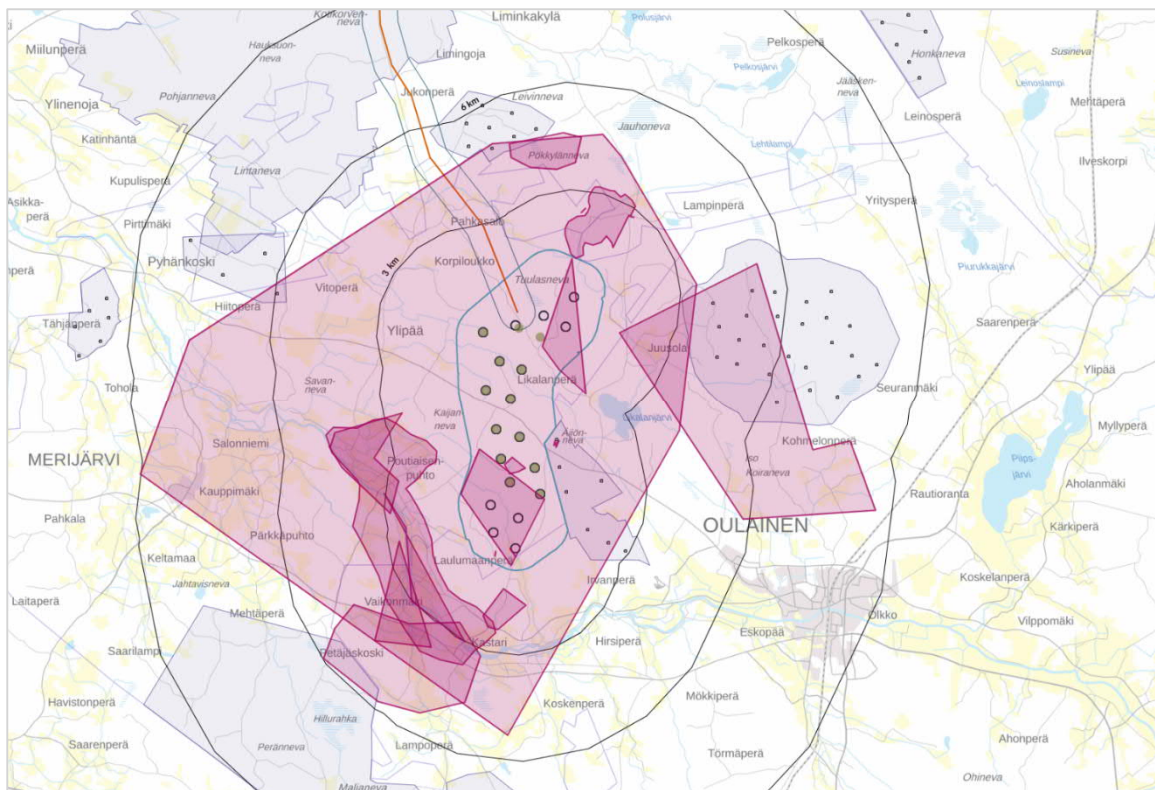
Alueelle on osoitettu myös useita 'Joku muu alue' -merkintöjä. Merkinnoissa kuvataan monipuolista alueen virkistyskäyttöä. Erityisesti aluemerkinnoilla kuvataan monipuolista luonnonympäristössä tapahtuvaa virkistyskäyttöä sekä asumisen yhteydessä tapahtuvaa virkistyskäyttöä. Erityisesti Lika-
lanjärven ja hankealueen itäpuolen metsäalueet ovat ulkoilun, marjastuksen ja sienestyksen paikkoja. Muutama aluemerkinnessä kuvataan Merijärven ja Oulaisten kuntapalveluita ja niiden tärkeyttä. Hankealueen pohjoispuolelle sijoittuu useampi metsänhoidon aluemerkinä ja Viirelänojan varteen yksi vastaaja on merkinnyt vesialueen.



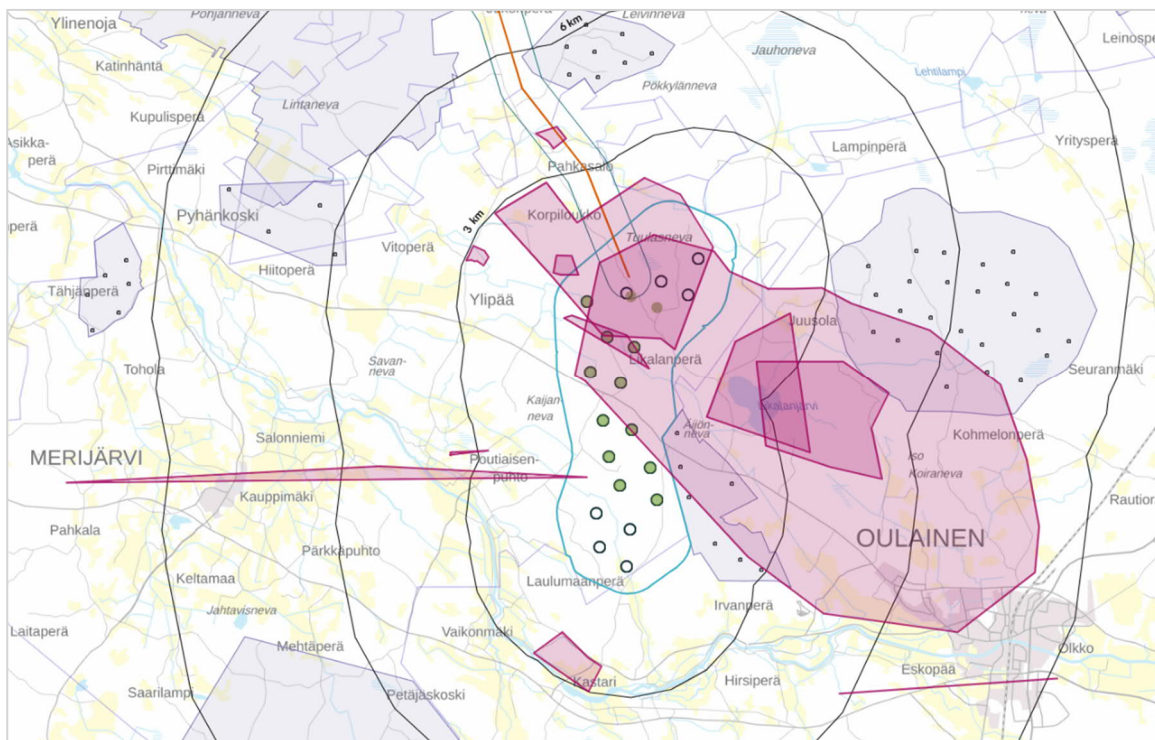
Kuva 19. Metsästysalueet. Kartat esitetty noin 6 km säteellä voimaloista.



Kuva 20. Marjastus- ja sienestysalueet. Kartat esitetty noin 6 km säteellä voimaloista.



Kuva 21. Ulkoilualueet. Kartat esitetty noin 6 km säteellä voimaloista.



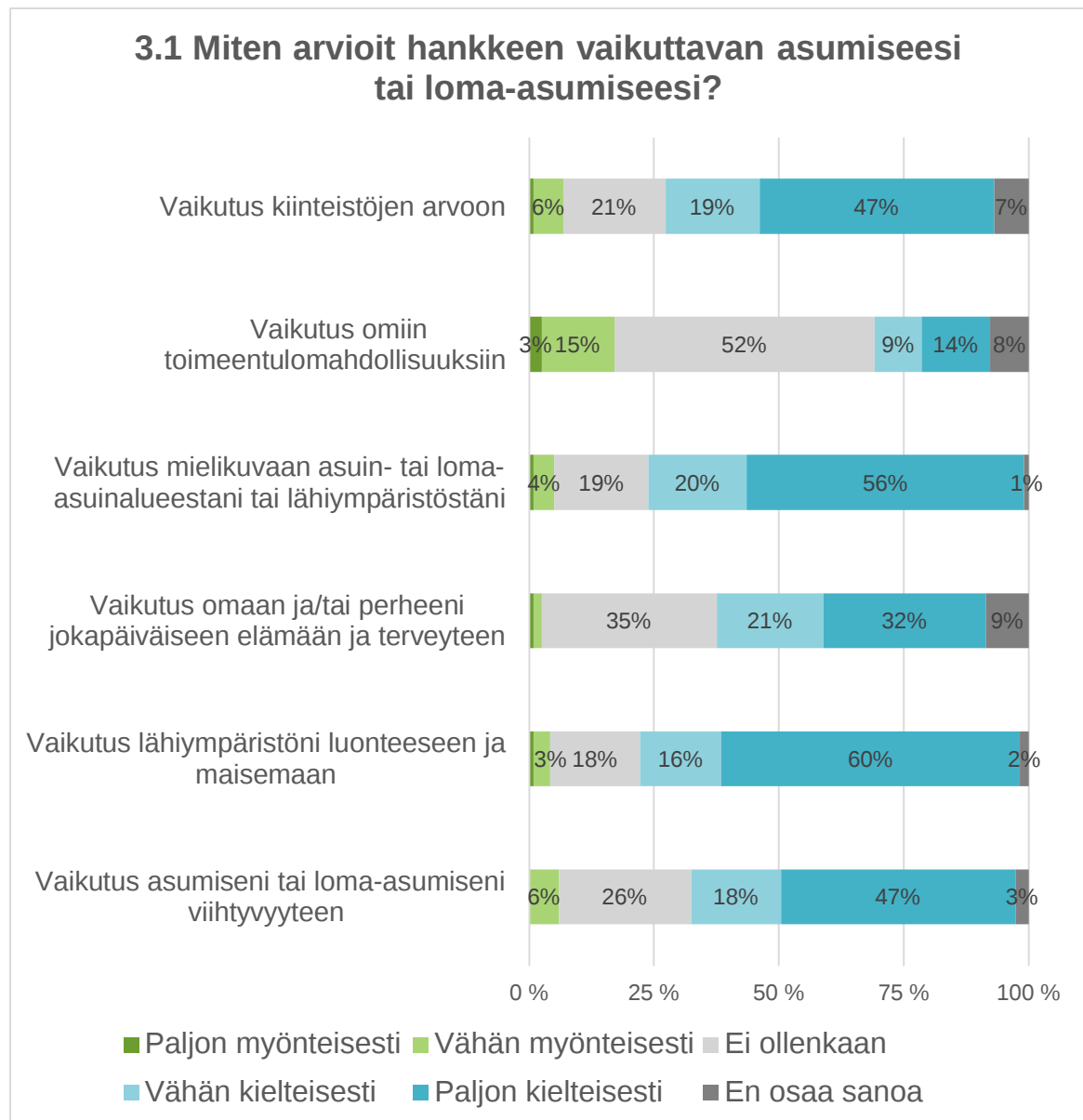
Kuva 22. Muut tärkeät alueet. Kartat esitetty noin 6 km säteellä voimaloista.

3.3 Arviot vaikutuksista

Vastaajat arvioivat hankkeen vaikutuksia teemoittain. Vaikutuksia kysyttiin asumisen ja loma-asumisen, harrastus- ja virkistyskäytön näkökulmista sekä hankkeen vaikutuksista vastaajien omaan elämään. Vastaajat arvioivat vaikutuksia asteikolla paljon kielteisesti, vähän kielteisesti, ei ollenkaan, vähän myönteisesti ja paljon myönteisesti. Vastaaja pystyi valitsemaan vaihtoehdon 'En osaa sanoa'. Mikäli vastaaja ei ole vastannut kysymykseen, vastaus on sisällytetty vaihtoehtoon 'En osaa sanoa'.

3.3.1 Vaikutukset asumiseen ja loma-asumiseen

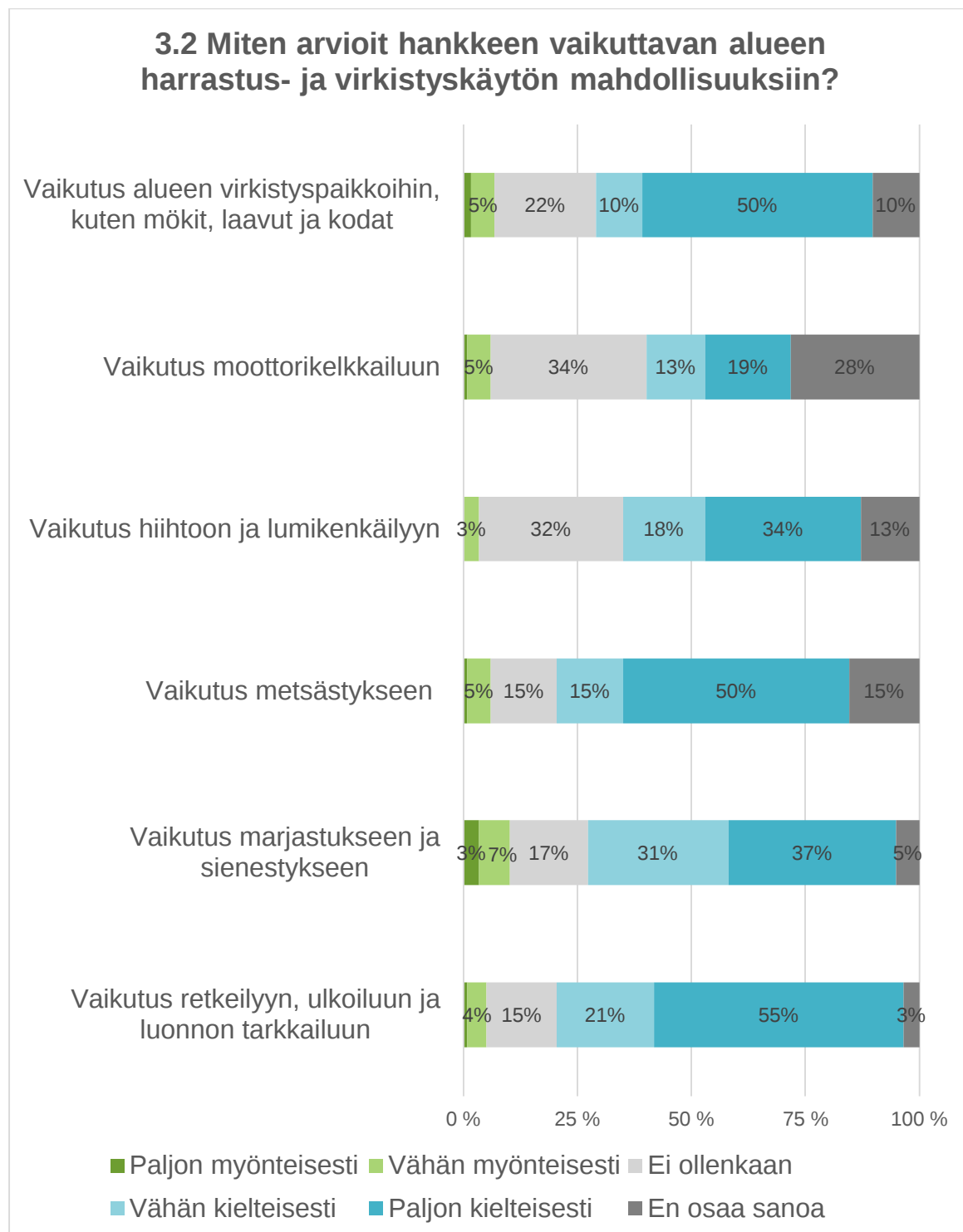
Suurin osa vastaajista on arvioinut kaikki vaikutukset asumiseen ja loma-asumiseen kielteisinä, lukuun ottamatta vaikutuksia omiin toimeentulomahdollisuuksiin. Yli puolet vastaajista on arvioinut, että vaikutuksia omiin toimeentulomahdollisuuksiin ei synny.



Kuva 23. Vastaajien arvio vaikutuksista asumiseen ja loma-asumiseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 117).

3.3.2 Vaikutukset harrastus- ja virkistyskäyttöön

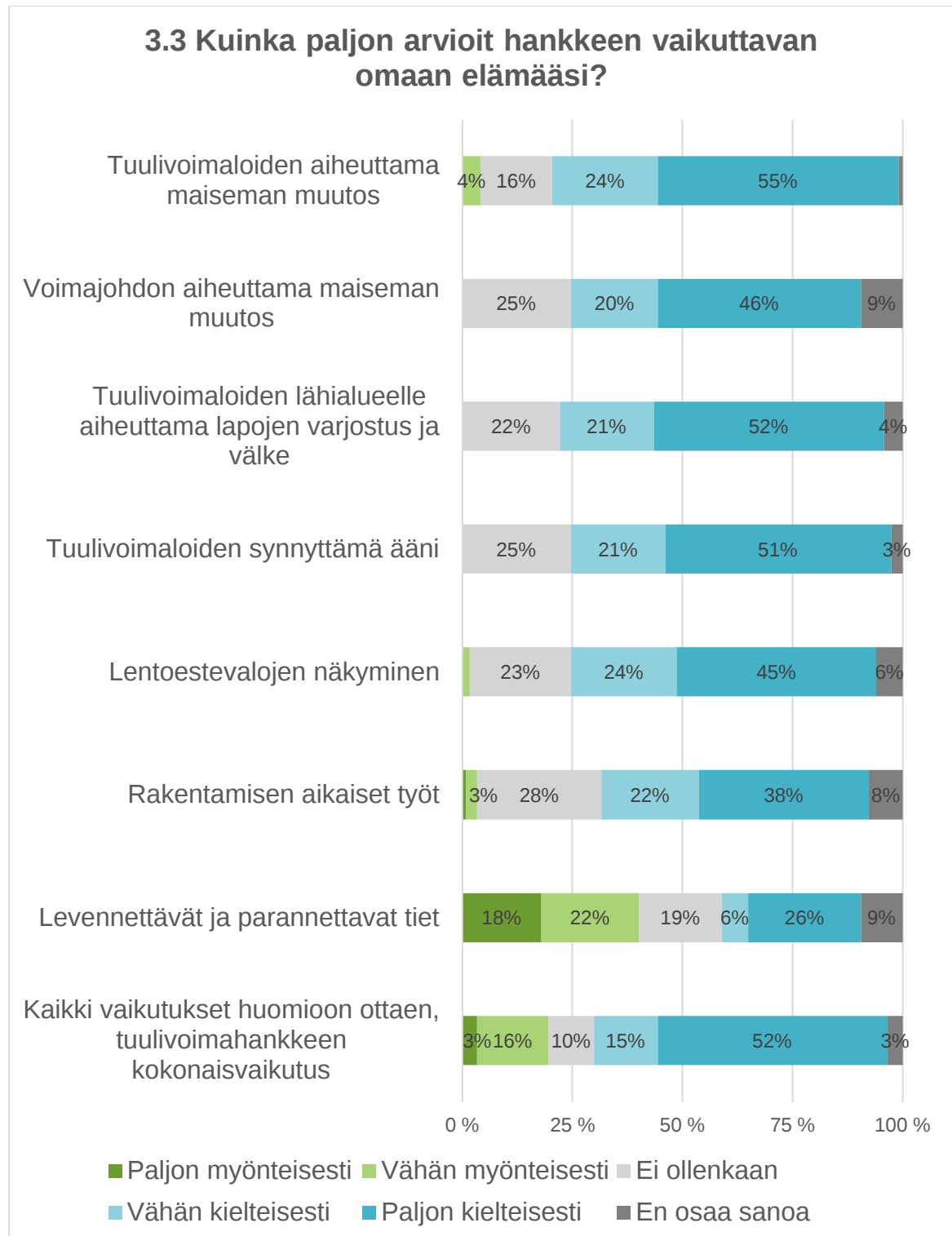
Suurin osa vastaajista on arvioinut lähes kaikki vaikutukset harrastus- ja virkistyskäyttöön kielteisinä. Merkittävä osuus vastaajista on valinnut vaihtoehdot 'En osaa sanoa' tai 'Ei ollenkaan' liittyen kysymykseen moottorikelkkailuun kohdistuvista vaikutuksista. Pieni osa vastaajista on arvioinut harrastus- ja virkistyskäyttöön kohdistuvat vaikutukset myönteiseksi ja tätä suurempi osuus on arvioinut, että vaikutuksia ei synny.



Kuva 24. Vastaajien arvio vaikutuksista harrastus- ja virkistyskäyttöön. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 117).

3.3.3 Vaikutukset vastaajan omaan elämään

Suurin osa vastaajista on arvioinut hankkeen kokonaisvaikutukset kielteisinä, noin 67 %. Yleisesti hankkeen vaikutukset vastaajan omaan elämään on arvioitu suurimman osan vastaajista mukaan kielteisenä. Ainoastaan levennettävien ja parannettavien teiden vaikutukset on arvioitu suurimman osan vastaajista mukaan joko myönteisenä tai niin, että vaikutusta ei synny.



Kuva 25. Vastaajien arviot hankkeen vaikutuksista omaan elämään. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 117).

3.3.4 Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset

Vastaajat pystyivät valitsemaan kolme merkittävintä myönteistä vaikutusta. Yli puolet vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'Kiinteistöverotulot' (noin 53 %) sekä 'Vaikutus kunnan talouteen' (noin 50 %). Noin 45 % vastaajista pitää maanomistajien vuokratuloja yhtenä merkittävämpänä hyötynä. Noin 34 % vastaajista kokee, että hankkeesta ei seuraa merkittäviä hyötyjä.

Noin 7 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'Joku muu, mikä?'. Osa vastaajista pitää hankkeen myönteisenä vaikutuksena hoidettua tieverkostoa. Lisäksi välilliset vaikutukset kunnan talouteen nähdään myönteisenä. Osa vastaajista korostaa, että hankkeesta syntyy ainoastaan haittoja tai hyödyt kohdistuvat tuulivoimayrityksiin ja ulkomaisille työntekijöille paikallisten asukkaiden kustannuksella. Osassa vastauksia nostetaan esiin tuulivoiman negatiiviset vaikutukset eläimiin ja luontoon, esimerkiksi vaikutukset alueen pöllökantaan.



Kuva 26. Vastaajien näkemys tuulivoimahankkeen toteuttamisen merkittävimmistä myönteisistä vaikutuksista. Vastaajia pyydettiin valitsemaan kolme merkittävintä myönteistä vaikutusta. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 117).

Vastaajat pystyivät valitsemaan kolme merkittävintä kielteistä vaikutusta. Yli puolet vastaajista (noin 55 %) on valinnut yhdeksi merkittävimmistä kielteisistä vaikutuksista maisemamuutoksen. Noin 40 % vastaajista pitää vaikutuksia asumisviihtyvyyteen ja noin 42 % melua yhtenä merkittävimmistä kielteisistä vaikutuksista. Noin 11 % vastaajista kokee, että hankkeesta ei synny merkittäviä haittoja.

Noin 7 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'Joku muu, mikä?'. Yksi vastaaja korostaa, että kaikki vaikutukset ovat yhtä merkittäviä. Lisäksi vastaajat nostavat esiin seuraavia kielteisiä vaikutuksia:

- Alueen olemassa olevat tuulivoimalat aiheuttavat jo työkykyä vaarantavaa terveyshaittaa
- Ympäristötuho ja vaikutukset luontoon, tuulivoimalat aiheuttavat metsäkatoa
- Rakentamisen aikainen raskasliikenne
- Alueen muuttuminen tuulivoimateolliseen suuntaan ja alueen hiljaisuuden menettäminen
- Vaikutukset kiinteistöjen arvoon
- Vaikutukset metsästyksen, kanalintujen kaikkoaminen



Kuva 27. Vastaajien näkemys tuulivoimahankkeen toteuttamisen merkittävimmistä kielteisistä vaikutuksista. Vastaajia pyydettiin valitsemaan kolme merkittävintä kielteistä vaikutusta. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 117).

3.4 Vaihtoehdot

Vastaajille esitettiin kysymyksiä seuraavista hankevaihtoehdoista (VE) ja sähkönsiirronvaihtoehdosta:

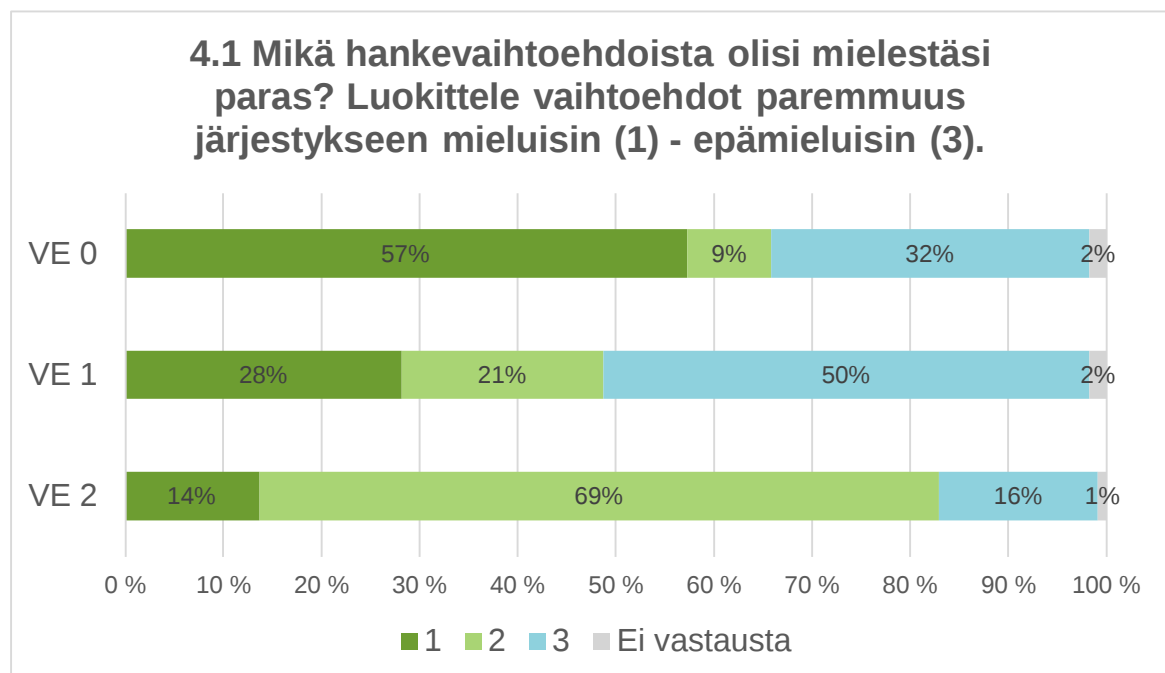
VE0: Hanketta ei toteuteta.

VE1: Vaihtoehdossa 1 tarkastellaan tilannetta, jossa hankealueelle toteutetaan enintään 19 uutta voimalaa. Suunniteltujen voimaloiden napakorkeus on noin 200 metriä, roottorin halkaisija 200 metriä ja voimaloiden pyyhkäisykorkeus enintään noin 300 metriä. Hankealueen koko on noin 2 400 hehtaaria. Rakentamisen vaatima pinta-ala muodostuu voimalapaikoista, joka on noin 1,5–2 hehtaaria/voimala.

VE2: Vaihtoehdossa kaksi tarkastellaan tilannetta, jossa hankealueelle rakennetaan enintään 13 uutta voimalaa, joiden tekniset tiedot ovat VE1:tä vastaavat. Napakorkeus on noin 200 metriä, roottorin halkaisija 200 metriä ja voimaloiden pyyhkäisykorkeus enintään 300 metriä. Hankealueen koko on noin 2 400 hehtaaria. Rakentamisen vaatima pinta-ala muodostuu voimalapaikoista, joka on noin 1,5–2 hehtaaria/voimala.

Sähkönsiirto: Hankkeen tuottaman sähkön siirtämiseksi kantaverkkoon tarkastellaan yhtä sähkönsiirtoreittiä. Sähkö on tarkoitus siirtää noin 11 kilometriä pitkällä voimajohtolla hankealueen pohjoisosaan sijoitettavalta sähköasemalta. Voimajohto toteutetaan 110 kV voimalinjana ja sen on tarkoitus liittyä Fingridin Valkeus-Jylkkä-voimajohtoon Valkeuden sähköasemalla, joka sijaitsee hankealueesta luoteeseen. Voimajohto toteutetaan uuteen johtokäytävään ja se sijaitsee Merijärven lisäksi Pyhäjoen kunnan alueella.

Vastaajat pystyivät järjestämään hankevaihtoehdot paremmuus järjestykseen asteikolla mieluisin (1) – epämieluisin (3). Yli puolet vastaajista (57 %) on valinnut vaihtoehdon VE0 mieluisimmaksi hankevaihtoehdoksi. Suurin osa vastaajista (69 %) puolestaan on valinnut vaihtoehdon VE2 toiseksi mieluisimmaksi vaihtoehdoksi ja puolet (50 %) vastaajista on valinnut epämieluisimmaksi vaihtoehdoksi VE1:n.



Kuva 28. Vastaajien näkemys hankevaihtoehdoista asteikolla mieluisin (1) – epämieluisin (3). Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 117).

Vastaajilta kysyttiin, parantaisivatko lievennyskeinot hankkeen hyväksyttävyyttä. Noin 47 % kaikista vastaajista on sitä mieltä, että lievennyskeinot eivät parantaisi hankkeen hyväksyttävyyttä, ja noin 23 % kaikista vastaajista on sitä mieltä, että esitetyt vaihtoehdot ovat hyvät, eikä lieventämiskeinoille ole tarvetta.

Esitetyistä lievennyskeinoista suosituimmat vaihtoehdot ovat se, että tuulivoimaloita ei tulisi sijoittaa hankealueen eteläosiin (Ylipääntien eteläpuolelle) sekä se, että tuulivoimaloiden määrää vähennettäisiin esitetystä määrästä (13–19 tuulivoimalaa). Muut tuulivoimaloihin koskevat lievennyskeinot ovat saaneet myös vähemmässä määrin valintoja. Noin 7 % vastaajista on sitä mieltä, että sähkönsiirtoreittiä tulisi muuttaa.

Noin 14 % vastaajista on ehdottanut lieventämiskeinoksi jonkun muun keinon. Muutama vastaaja toteaa, että hanke tulisi keskeyttää eikä lievennyskeinoilla pystytä lieventämään haitallisia vaikutuksia riittävästi. Vastaajat kuvaavat lievennyskeinoiksi muun muassa seuraavia keinoja:

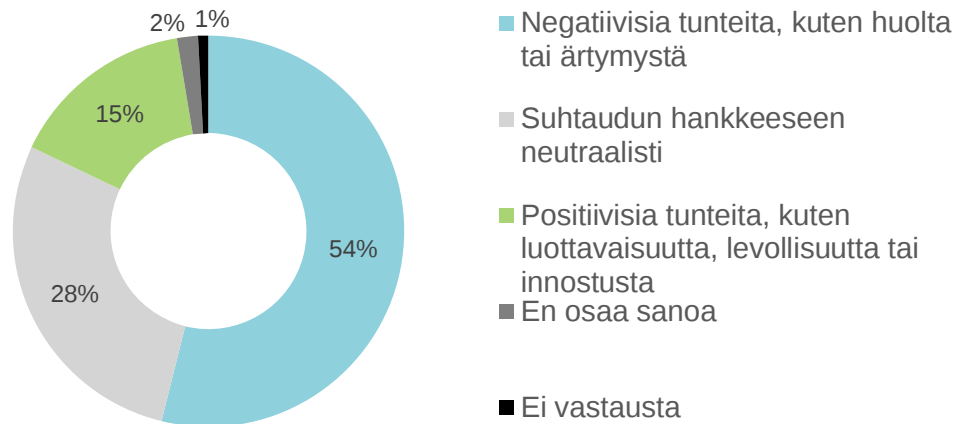
- Kerrotaan selkeämmin hankkeen tuomista tuloista alueelle.
- Melu ja maisema haittojen lieventäminen, sillä suunnitellut tuulivoimalat ovat erittäin korkeita.
- Käytetään punaisesti ja tasaisesti palavia lentoestevaloja, ei välkkyviä lentoestevaloja.
- Toteutetaan hyvät vesiensuojelutoimet: tulvien ehkäisy, eroosion ja ravinnekuormitusten vähennystoimet.
- Tarjotaan alle 6 kilometrin etäisyydelle sijoittuvien asukkaiden ja loma-asukkaille sähköä voimaloiden käyttöajan.
- Rakennetaan hanke VE2 mukaisesti eteläisten voimaloiden osalta, mutta poistetaan vielä kaksi voimalaa lisää. Näin ehkäistään Pyhäjoen varressa asuviin kohdistuvia vaikutuksia.
- Tuulivoimaloita ei tulisi rakentaa metsään.



Kuva 29. Vastaajien näkemys lieventämiskeinoista. Vastaajat pystyivät merkitsemään useita vaihtoehtoja. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 117).

Noin 15 % vastaajista kokee, että hanke on ensisijaisesti aiheuttanut positiivisia tunteita, noin 28 % vastaajista suhtautuu hankkeeseen neutraalisti ja suurin osa vastaajista, noin 54 %, kokee, että hanke on herättänyt ensisijaisesti negatiivisia tunteita, kuten huolta tai ärtymystä. Noin 3 % vastaajista on valinnut vaihtoehdon 'En osaa sanoa' tai ei ole vastannut kysymykseen.

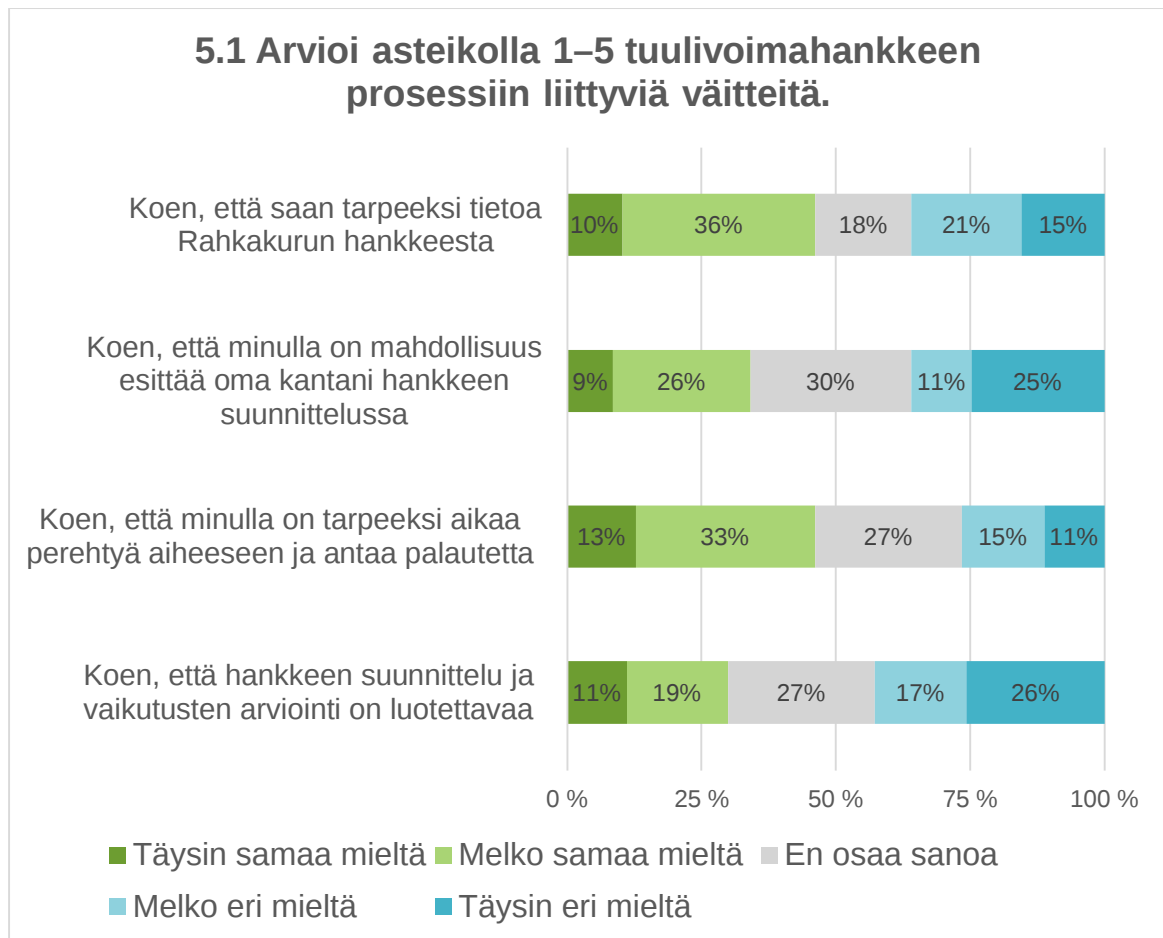
4.3 Mitä tunteita Rahkakurun tuulivoimahanke on ensisijaisesti herättänyt sinussa?



Kuva 30. Vastaajien kokemus hankkeen herättämistä tunteista. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 117).

3.5 Prosessi, osallistuminen ja vuorovaikutus

Noin 46 % vastaajista on samaa mieltä siitä, että kokee saavansa tarpeeksi tietoa hankkeesta sekä siitä, että heillä on tarpeeksi aikaa perehtyä aiheeseen ja antaa palautetta. Noin 35 % on samaa mieltä siitä, että kokee saavansa mahdollisuuden esittää oma kantansa hankkeen suunnittelussa, noin 36 % on tästä eri mieltä. Noin 30 % on samaa mieltä siitä, että kokee hankkeen suunnittelun ja vaikutusten arvioinnin olevan luotettavaa, noin 43 % on tästä eri mieltä.

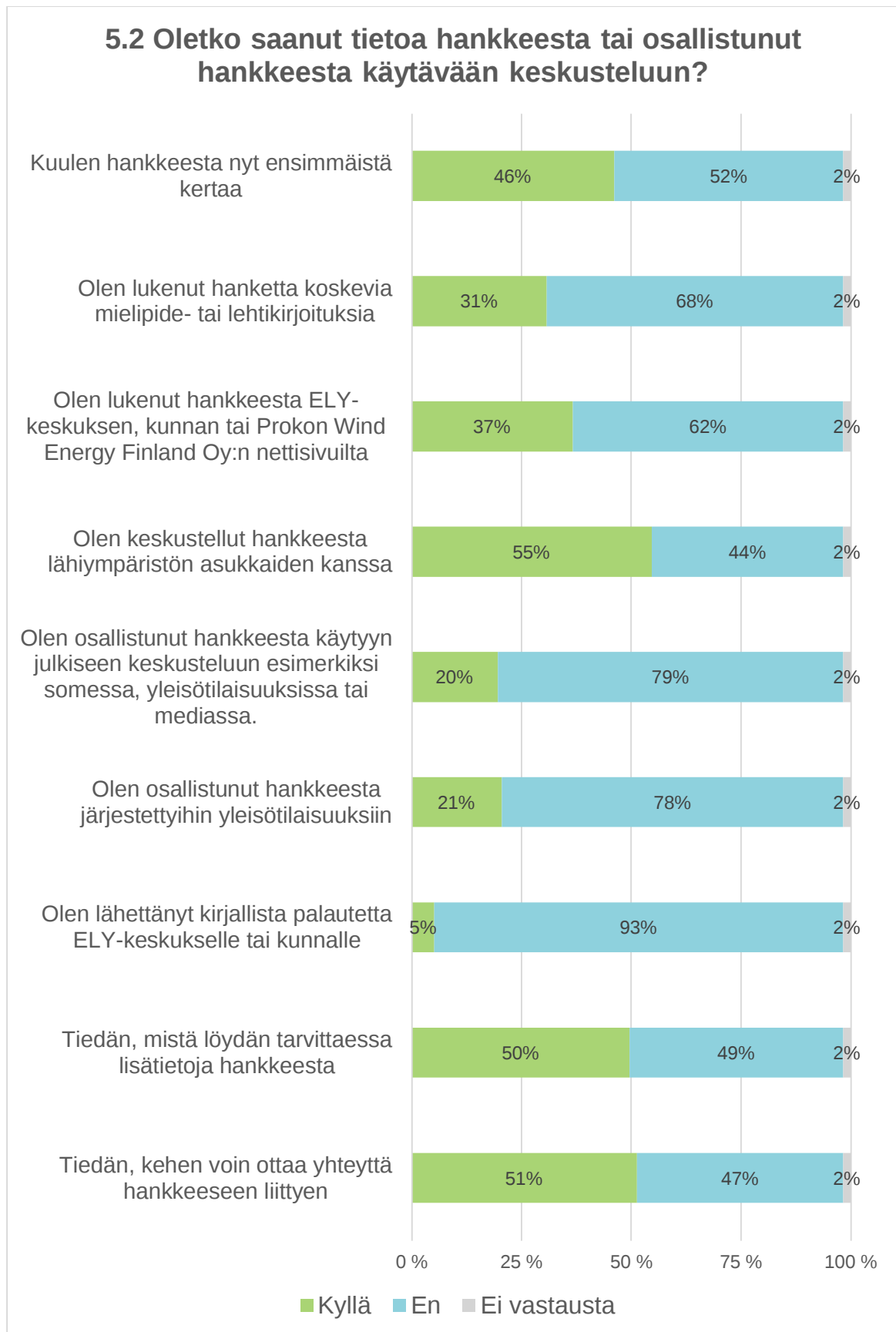


Kuva 31. Vastaajien arviot tuulivoimahankkeen prosessiin liittyvistä väitteistä. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 117).

Suurin osa vastaajista, noin 52 %, kuulee hankkeesta ensimmäistä kertaa asukaskyselyyn vastaessaan ja noin 46 % vastaajista on kuullut hankkeesta jo aiemmin. Suurin osa vastaajista, noin 55 %, on keskustellut hankkeesta lähiympäristön asukkaiden kanssa.

Suurin osa vastaajista ei ole lukenut hanketta koskevia mielipide- tai lehtikirjoituksia, lukenut hankkeesta ELY-keskuksen, kunnan tai Prokon Wind Energy Oy:n nettisivuilta, osallistunut hankkeesta käytävään julkiseen keskusteluun, osallistunut hankkeesta järjestettyihin yleisötilaisuuksiin tai lähettänyt kirjallista palautetta.

Noin 50 % vastaajista tietää, mistä löytää tarvittaessa lisätietoja hankkeesta. Noin 51 % tietää kenen voi ottaa yhteyttä hankkeeseen liittyen.



Kuva 32. Vastaajien tietämys hankkeesta ja osallisuudesta hankkeeseen. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 117).

Vastaajista noin 36 % haluaa saada lisätietoa hankkeesta. Vastaajat haluaisivat tietää lisää muun muassa seuraavista asioista:

Hankkeen eteneminen ja tiedotus

- Hankkeen etenemisestä, aikataulusta ja seuraavista vaiheista, kuten rakentamisen aikataulusta.
- Tiedotusta sähköpostitse, kirjeitse, uutiskirjeen muodossa, infotilaisuuksia ja yleisötilaisuuksia.
- Maanomistajille tiheämpää tiedotusta.
- Hankkeella olisi hyvä olla ajantasaiset nettisivut, jossa tietoa on saatavilla ajantasaisesti.
- Tiedotusta, jos ja miten hanke toteutetaan.

Ympäristövaikutukset ja YVA, kaavoitus ja hankekehitys

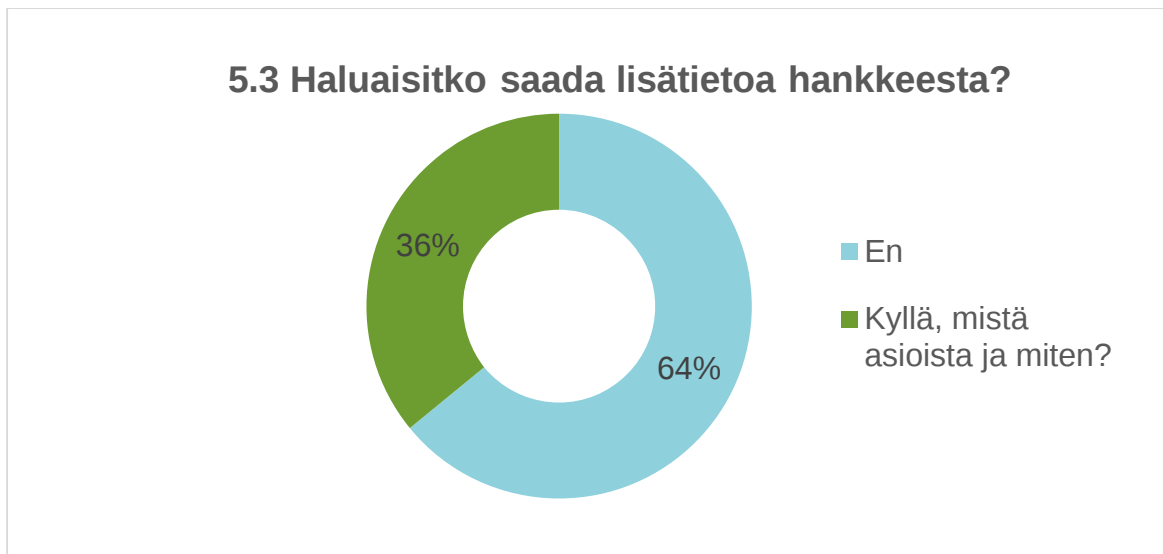
- YVA:ssa tehtävistä selvityksistä, kuten vaikutuksista luontoon, työllisyysvaikutuksista sekä havainnekuvista ja näkyvyydestä, meluvaikutuksista. Laskelma siitä, millä tavalla tuulivoima on muuta energiaa vihreämpää huomioiden rakentaminen, luontoarvojen tuhoaminen, kuljetukset ja muu energian kulutus.
- Hankkeen välittömällä vaikutusalueella on suojelualueita ja eläimistöä, johon vaikutukset ovat erityisen kielteisiä.
- YVA:sta, kaavoituksesta, liiketoiminnasta sekä liittyykö hankkeeseen kotimaista vai ulkomaista omistusta.
- Tietoa rahoituksesta, verotuksesta, työntekijöiden ja yritysten sidonnaisuuksista, ketjutuksesta ja haittojen korvaamisesta.
- Alueella on paljon tuulivoimaloita, ja alueen rauha sekä maiseman kauneus on vaarassa, jos alue ahdetaan täyteen.

Hanketiedot

- Montako tuulivoimalaa tulee?
- Hankkeen perustelut sekä syyt hankkeeseen liittyville päätöksille.
- Sisältyykö hankkeeseen akkukenttää tai aurinkovoimaloita?
- Mikäli nyt päätetään rakentaa VE2, tullaanko joskus tulevaisuudessa mahdollisesti toteuttamaan VE1?
- Voisiko hankkeet sijoittaa pois asutuksen läheisyydestä?

Asukkaiden vaikutusmahdollisuudet

- Ei koeta, että mielipiteellä on merkitystä. Kysely koetaan turhana, sillä asiat koetaan jo päätetyiksi.
- Onko kyselyn vastauksilla merkitystä tai vaikutusta hankkeen toteuttamiseen?
- Miten voi vaikuttaa hankkeeseen?



Kuva 33. Vastaajien tarve lisätiedolle. Vastaukset on esitetty osuuksina koko vastaajien joukosta (% , n= 117).

Vastaajat pystyivät jättämään toiveen, miten muuten haluaisivat osallistua hankkeeseen. Vastaajat kertoivat seuraavia osallistumisen keinoja:

Vaikuttaminen viranomaistahojen kautta, seuranta ja keskustelu

- Vaikutetaan viranomaistahojen kautta.
- Seuraamalla hanketta paikallislehtien avulla.
- Maanomistajien kuulemisen kautta.
- Keskustellen hankekehittäjän kanssa, muun muassa tielinjauksista.
- Oulaisten kaupungin tiedotukselta toivotaan parempaa, Facebook ei koeta olevan hyvä väylä.
- Saako hankkeesta työtä?

Vastustus ja hankkeen peruminen

- Vastustamalla hanketta.
- Ei haluta osallistua hankkeeseen, sillä hanke koetaan epämiellyttävänä ja alueella on jo liikaa tuulivoimaloita.
- Hankealueen kehittäminen vaihtoehtoisesti luonnonsuojelualueeksi.

Vastaajat saivat jättää muita kommentteja kyselyyn tai hankkeeseen liittyen. Vastaukset kokonaisuudessaan välitetään jatkosuunnitteluun ja vaikutusten arviointiin. Vastaajat jättivät kommentteja muun muassa seuraavista asioista:

Yleinen palaute ja kritiikki

- Kyselyn luotettavuus voi olla heikko, sillä enemmistö vastaajista todennäköisesti vastaa kyselyn mielikuvien perustella ilman tietoa.

- Kysely koettiin tarkoituksellisesti harhauttavaksi.
- Kysely koetaan muodollisena ja ylimielisenä. Pelko, että kyselyn tuottamia mielipiteitä ei huomioida. Huolta siitä, että jos kysely tuottaa kielteisen lopputulokset, kyselyn tuloksia ei julkaista.
- Paikalliset asukkaat jäävät voimaloiden ja siirtolinjojen saartamiksi. Alueella on jo liikaa tuulivoimaa. Tuulivoima saartaa asutusta ja laittaa alueen asukkaat sekä luonnonympäristön ahtaalle.
- Koetaan, että sijainti tuulivoimaloille on väärä. Voimalat tulisi sijoittaa kaupunkiin tai muun infrastruktuurin yhteyteen.
- Ei tuulivoimaa. Hyötyjä ei ole.
- Kyselystä puuttui havainnekuvat sekä kysymykset liittyen yhteisvaikutuksiin.
- Voiko kysely toteuttaa niin, että jalkaudutaan tekemään pistokyselyjä lähialueen ihmisille?

Vaikutukset

- Kiinteistöjen arvo on romahtanut tuulivoimaloiden seurauksena. Vaikutukset elinoloihin ovat niin suuret, että muutto alueelta on välttämätön. Maisemavaikutukset ja elinympäristöön kohdistuvat vaikutukset tekevät asuinympäristöstä rauhattoman. Tuulivoima kiihdyttää harva-alueiden autioitumista entisestään.
- Maisemavaikutukset rasittavat aluetta jo nyt, jokimaisemaan tulee säilyttää tuulivoimaloista vapaita-alueita. Maisemavaikutukset ovat myös suuria Oulaisten suunnasta. Voimaloiden tulisi olla samalla korkeustasolla (250 metriä) Oulaisten tuulivoima-alueiden kanssa.
- Staattiset/koko ajan palavat lentoestevalot nostettiin tärkeinä esiin.
- Hankkeen YVA-ohjelma oli puutteellinen luontovaikutusten osalta, esimerkiksi liito-oravaan liittyen. Sähkön siirtoreittien liito-oravahavainnoista oli esitetty väärää tietoa. Tästä vastaaja toivoi hankkeesta vastaavalta vastuunottoa: luontoarvot tulee huomioida lainmukaisesti.
- Alueella on paras soidinpaikka teerille, mikä voi vaarantaa alueen teeret hankkeen seurauksena.
- Hanke pirstaloi entisestään alueen metsiä ja voimalat sijoittuvat liian lähelle asutusta.
- Tuulivoimaloiden myönteiset vaikutukset kuluttajille tulisi alkaa jo näkyä (sähkön hinnan aleneminen, omavaraisuuden lisääntyminen, hintapiikkien katoaminen).

Rakentaminen ja infrastruktuuri

- Alueelle sopisi paremmin aurinkovoimalat huomioiden metsien avohakkuut, turvesuoalueet, turvepeltoalueet.
- Hankkeen tieverkosto olisi hyvä toteuttaa samalla tavalla kuin Karahkan hankkeessa, erityisesti pääteiden kohtauspaikkoja tulisi olla riittävästi. Toivotaan tietoa tulevista uusista teistä ja korjattavista teistä. Paremmat tieyhteydet, jotka ovat myös talvella auki on positiivinen asia.
- Tuulivoimalat sopivat paremmin merelle.
- Mikä käyttöaika tuulivoimaloilla on? Miten voimaloiden purkaminen toteutetaan ja miten jatkokäsittely hoidetaan?

4 Epävarmuustekijät

Kyselyssä vastaajat joutuivat tulkitsemaan niin hankealuetta kuin sen vaikutusaluetta omasta näkökulmastaan, mikä voi poiketa todellisuudesta jonkun verran. Esimerkiksi oman asuin- tai lomarakennuksen etäisyyden arviointi tuulivoimaloista voi poiketa jonkin verran todellisesta etäisyydestä.

Vastaajien tekemät merkinnät eivät välttämättä täysin vastaa sijainniltaan tai laajuudeltaan heidän todellista näkemystään kohteista, reiteistä tai alueista. Tulosten tarkastelussa tulee ottaa huomioon se, että merkinnät kuvaavat vain kyselyyn vastanneiden käsitystä alueesta ja sen ominaisuuksista.

Yksi vastaaja esitti huolen siitä, että kyselyn luotettavuus voi olla heikko, sillä vastaajat vastaavat todennäköisesti mielikuvien varassa. Kyselyssä vastaajat pystyivät tutustumaan hanketietoihin karttoilla (voimalapaikat, sähkönsiirtolinjat, etäisyysvyöhykkeet sekä alueen muut tuulivoimahankkeet ja rakennetut tuulivoimalat). Vastaajilla ei ole ollut mahdollisuutta tutustua hanketietojen perusteella tehtyihin selvityksiin, sillä hankkeen selvitykset sekä YVA-selostus arviointineen ei ole valmistunut. Asukaskysely toteutettiin hankkeen suunnittelun alkuvaiheessa, joten vastaukset kuvaavat siihen ajankohtaan sidottuja näkemyksiä. Muuna ajankohtana kerätyt tulokset voisivat näyttäytyä erilaisina.

5 Yhteenveto

Taustatiedot

Kyselyyn saatiin yhteensä 117 vastausta ja vastausprosentti suhteutettuna tiedotteen saaneisiin on 21 %. Kyselyllä tavoitettiin tavoitteen mukaisesti hankkeen lähialueen asukkaita ja loma-asukkaita.

Suurin osa vastaajista on vakituksia asukkaita Oulaisten kaupungin alueella. Suurin osa vastaajista asuu tai on loma-asukas oman arvionsa perusteella alle 6 km etäisyydellä lähimmästä alustavista tuulivoimalapaikoista. Eniten vastaajia tavoitettiin Oulainen Keskus-, Ylipää- ja Petäjäskoski -postinumeroalueilta. Suurin osa vastaajista on yli 40-vuotiaita, ja alle 40-vuotiaita tavoitettiin verrattain vähemmän.

Alueen nykyinen käyttö ja merkitys

Hankealueella liikutaan pääasiassa harvemmin tai kausiluontoisesti. Osa vastaajista liikkuu alueella useammin ja osa ei koskaan. Pääasiassa hankealueella liikkuminen perustuu luonnonympäristöön tukeutuvaan virkistyskäyttöön. Annettujen vastausten perusteella hankealueella retkeillään, ulkoillaan tai tarkkaillaan luontoa (noin 56 % vastaajista) ja marjastetaan tai sienestetään (noin 48 % vastaajista). Lisäksi hankealueella rauhoitutaan ja rentoudutaan (noin 38 % vastaajista) sekä metsästetään (noin 24 % vastaajista).

Hankealue on vastaajien karttamerkintöjen perustella luonnonympäristöön tukeutuvassa virkistyskäytössä sekä metsätalouskäytössä. Hankealuetta käytetään laajasti myös metsästyksessä. Hankealueelle osoitetut vastaajille tärkeät merkinnät kattavat melko laajasti hankealueen, mutta merkinnät keskittyvät hiukan enemmän hankealueen eteläosaan (mm. marjastus ja sienestys, alueen reitit, retkeily ja ulkoilu).

Arviot vaikutuksista

Suurin osa vastaajista on arvioinut kaikki tuulivoimahankkeen vaikutukset kielteisinä, lukuun ottamatta vaikutuksia toimeentulomahdollisuuksiin, vaikutuksia moottorikelkkailuun ja levennettävien ja parannettavien teiden synnyttämiä vaikutuksia. Kaikki vaikutukset huomioon ottaen

tuulivoimahankkeen kokonaisvaikutus on arvioitu suurimman osan vastaajista mukaan olevan kielteinen, noin 67 %.

Eniten hyötyjä hankkeesta nähdään vastaajien perusteella muodostuvan kiinteistöverotuloista, kunnan talouteen kohdistuvista vaikutuksista ja maanomistajien vuokratuloista. Puolestaan merkittävimmät haitat ovat maisemamuutos, vaikutukset asumisviihtyvyyteen ja melu.

Vaihtoehdot

Vastaajista noin 57 % kokee, että VE0 (hanketta ei toteuteta) on mieluisin vaihtoehto. Toiseksi mieluisin vaihtoehto suurimman osan vastaajista mukaan on VE2 ja vähiten mieluinen vaihtoehto suurimman osan vastaajista mukaan on VE1. Pääosin vastaajat kokevat, että hanke on herättänyt heissä ensisijaisesti negatiivisia tunteita, kuten huolta tai ärtymystä (noin 54 % vastaajista).

Vastaajilta kysyttiin, parantaisivatko lievennyskeinot hankkeen hyväksyttävyyttä. Noin 47 % kaikista vastaajista on sitä mieltä, että lievennyskeinot eivät parantaisi hankkeen hyväksyttävyyttä, ja noin 23 % kaikista vastaajista on sitä mieltä, että esitetyt vaihtoehdot ovat hyvät, eikä lieventämiskeinoille ole tarvetta. Esitetyistä lievennyskeinoista suosituimmat vaihtoehdot ovat se, että tuulivoimaloita ei tulisi sijoittaa hankealueen eteläosiin ja se, että tuulivoimaloiden määrää tulisi vähentää esitetystä määrästä.

Prosessi, osallistuminen ja vuorovaikutus

Noin 46 % vastaajista on samaa mieltä siitä, että kokee saavansa tarpeeksi tietoa hankkeesta sekä siitä, että heillä on tarpeeksi aikaa perehtyä aiheeseen ja antaa palautetta. Noin 35 % on samaa mieltä siitä, että kokee saavansa mahdollisuuden esittää oma kantansa hankkeen suunnittelussa, noin 36 % on tästä eri mieltä. Noin 30 % on samaa mieltä siitä, että kokee hankkeen suunnittelun ja vaikutusten arvioinnin olevan luotettavaa, noin 43 % on tästä eri mieltä.

Suurin osa vastaajista, noin 52 %, kuulee hankkeesta ensimmäistä kertaa asukaskyselyyn vastatessaan ja noin 46 % vastaajista on kuullut hankkeesta jo aiemmin. Suurin osa vastaajista, noin 55 %, on keskustellut hankkeesta lähiympäristön asukkaiden kanssa.

Suurin osa vastaajista ei ole lukenut hanketta koskevia mielipide- tai lehtikirjoituksia, lukenut hankkeesta ELY-keskuksen, kunnan tai Prokon Wind Energy Oy:n nettisivuilta, osallistunut hankkeesta käytävään julkiseen keskusteluun, osallistunut hankkeesta järjestettyihin yleisötilaisuuksiin tai lähettänyt kirjallista palautetta.

Vastaajat jättivät kysymyksiä ja lisätietotarpeita. Lisätietotarpeet liittyivät muun muassa hankkeen etenemiseen, aikatauluun ja tiedotukseen, vaikutusten arviointiin, kaavoitukseen, hankekehitykseen, hanketietoihin ja vaikutusmahdollisuuksiin liittyviin asioihin.

Vastaajat pystyivät jättämään toiveen, miten muuten haluaisivat osallistua hankkeeseen. Osa vastaajista kertoo osallistuvansa viranomaisvuorovaikutuksen kautta, seuraamalla hanketta ja keskustelemalla hankkeesta. Osa puolestaan korosti, että aikoo vastustaa hanketta.

Vastaajat jättivät lisäksi muita kommentteja kyselyyn ja hankkeeseen liittyen. Vastaajat antoivat yleistä palautetta ja kritiikkiä niin hanketta kuin asukaskyselyä kohtaan, korostivat hankkeen vaikutuksia mm. luonnonympäristöön liittyen sekä nostivat esiin rakentamiseen ja hankkeen infrastruktuuriin liittyviä tekijöitä.



Asukaskysely

Rahkakurun tuulivoimahanke

1 Taustatiedot

1.1 Mikä seuraavista kuvaa sinua?

- 1) Asun vakituisesti Merijärvellä, Oulaisissa tai Pyhäjoella.
- 2) Olen vapaa-ajan asukas Merijärvellä, Oulaisissa tai Pyhäjoella.
- 3) Vietän muuten vapaa-aikaa Merijärvellä, Oulaisissa tai Pyhäjoella.

1.2 Minkä ikäinen olet?

- 1) alle 25-vuotias
- 2) 25–40-vuotias
- 3) 41–60-vuotias
- 4) yli 60-vuotias
- 5) En halua vastata

1.3 Omistatko maata Rahkakurun hankealueella?

- 1) Kyllä, omistan
- 2) En omista

Mikäli et ole vakituinen tai vapaa-ajan asukas Merijärvellä, Oulaisissa tai Pyhäjoella, voit jättää kysymykset 1.4–1.6 vastaamatta.

1.4 Missä kunnassa asuntosi tai loma-asuntosi sijaitsee?

- 1) Merijärvellä
- 2) Oulaisissa
- 3) Pyhäjoella

1.5 Millä postinumeroalueella asuntosi tai loma-asuntosi sijaitsee?

- 1) 86100 Pyhäjoki Keskus
 - 2) 86210 Petäjäskoski
 - 3) 86220 Merijärvi Keskus
 - 4) 86230 Ylipää
 - 5) 86240 Pyhäntäkoski
 - 6) 86300 Oulainen Keskus
 - 7) Joku muu postinumeroalue, mikä?
-

1.6 Kuinka kaukana linnuntietä asuntosi tai loma-asuntosi sijaitsee suunnitelluista tuulivoimaloista? **KATSO LIITE 2.**

- 1) alle 3 km
- 2) 3 km – alle 6 km
- 3) 6 km – alle 10 km
- 4) 10 km tai yli

2 Alueen nykyinen käyttö ja merkitys

2.1 Kuinka usein liikut Rahkakurun hankealueella? **KATSO LIITE 1.**

- 1) Päivittäin
- 2) Viikoittain
- 3) Kuukausittain
- 4) Harvemmin / kausiluontoisesti
- 5) En koskaan

2.2 Mihin tarkoitukseen käytät Rahkakurun hankealuetta? **KATSO LIITE 1.**

- 1) En liiku alueella
 - 2) Retkeilyyn, ulkoiluun tai luonnon tarkkailuun
 - 3) Marjastukseen tai sienestykseen
 - 4) Metsästykseseen
 - 5) Rauhoittumiseen ja rentoutumiseen
 - 6) Hiihtoon tai lumikenkäilyyn
 - 7) Moottorikelkkailuun
 - 8) Muuhun toimintaan, mihin?
-
-

3 Arviot hankkeen mahdollisista vaikutuksista

3.1 Miten arvioit hankkeen vaikuttavan asumiseesi tai loma-asumiseesi?

	Paljon myönteisesti	Vähän myönteisesti	Ei ollenkaan	Vähän kielteisesti	Paljon kielteisesti	En osaa sanoa
Vaikutus asumiseni tai loma-asumiseni viihtyvyyteen	1	2	3	4	5	6
Vaikutus lähiympäristöni luonteeseen ja maisemaan	1	2	3	4	5	6
Vaikutus omaan ja/tai perheeni jokapäiväiseen elämään ja terveyteen	1	2	3	4	5	6
Vaikutus mielikuvaan asuin- tai loma-asuinalueestani tai lähiympäristöstäni	1	2	3	4	5	6

	Paljon myönteisesti	Vähän myönteisesti	Ei ollenkaan	Vähän kielteisesti	Paljon kielteisesti	En osaa sanoa
Vaikutus omiin toimeentulomahdollisuuksiin	1	2	3	4	5	6
Vaikutus kiinteistöjen arvoon	1	2	3	4	5	6

3.2 Miten arvioit hankkeen vaikuttavan alueen harrastus- ja virkistyskäytön mahdollisuuksiin?

	Paljon myönteisesti	Vähän myönteisesti	Ei ollenkaan	Vähän kielteisesti	Paljon kielteisesti	En osaa sanoa
Vaikutus retkeilyyn, ulkoiluun ja luonnon tarkkailuun	1	2	3	4	5	6
Vaikutus marjastukseen ja sienestystseen	1	2	3	4	5	6
Vaikutus metsästyseen	1	2	3	4	5	6
Vaikutus hiihtoon ja lumikenkäilyyn	1	2	3	4	5	6
Vaikutus moottorikelkkailuun	1	2	3	4	5	6
Vaikutus alueen virkistyspaikkoihin, kuten mökit, laavut ja kodat	1	2	3	4	5	6

3.3 Kuinka paljon arvioit hankkeen vaikuttavan omaan elämään?

	Paljon myönteisesti	Vähän myönteisesti	Ei ollenkaan	Vähän kielteisesti	Paljon kielteisesti	En osaa sanoa
Tuulivoimaloiden aiheuttama maiseman muutos	1	2	3	4	5	6
Voimajohdon aiheuttama maiseman muutos	1	2	3	4	5	6
Tuulivoimaloiden lähialueelle aiheuttama lapojen varjostus ja välke	1	2	3	4	5	6
Tuulivoimaloiden synnyttämä ääni	1	2	3	4	5	6

	Paljon myönteisesti	Vähän myönteisesti	Ei ollenkaan	Vähän kielteisesti	Paljon kielteisesti	En osaa sanoa
Lentoestevalojen näkyminen	1	2	3	4	5	6
Rakentamisen aikaiset työt	1	2	3	4	5	6
Levennettävät ja parannettavat tiet	1	2	3	4	5	6
Kaikki vaikutukset huomioon ottaen, tuulivoimahankkeen kokonaisvaikutus	1	2	3	4	5	6

3.4 Mitkä ovat mielestäsi tuulivoimahankkeen toteuttamisen merkittävimmät myönteiset vaikutukset? Valitse kolme (3) merkittävintä myönteistä vaikutusta.

	Valitse kolme merkittävintä
Merkitys alueen imagoon	
Vaikutus kunnan talouteen	
Vaikutus kunnan elinvoimaisuuteen	
Vaikutus alueen arvostukseen	
Vaikutus alueen työllisyyteen	
Kiinteistöverotulot	
Maanomistajien vuokratulot	
Energiantuotannon päästöjen väheneminen	
Tuulivoima säästää luonnonvaroja	
Ei merkittäviä hyötyjä	
Joku muu, mikä? Tarkenna alla olevaan tekstikenttään.	

3.5 Mitkä ovat mielestäsi tuulivoimahankkeen toteuttamisen merkittävimmät kielteiset vaikutukset? Valitse kolme (3) merkittävintä kielteistä vaikutusta.

	Valitse kolme merkittävintä
Lentoestevalot	
Maisemamuutos	
Vaikutukset linnustoon	
Vaikutukset maaeläimiin	
Melu	
Välke (varjon vilkkuminen)	
Vaikutukset asumisviihtyvyyteen	

	Valitse kolme merkittävintä
Vaikutukset metsästykseseen	
Vaikutukset virkistyskäyttöön	
Liikennevaikutukset	
Vaikutukset kiinteistöjen arvoon	
Ei merkittäviä haittoja	
Joku muu, mikä? Tarkenna alla olevaan tekstikenttään.	

4 Vaihtoehtojen vertailu

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä tarkastellaan seuraavia hankkeen vaihtoehtoja (VE):

VE0: Hanketta ei toteuteta

VE1: Vaihtoehdossa 1 tarkastellaan tilannetta, jossa hankealueelle toteutetaan enintään 19 uutta voimalaa. Suunniteltujen voimaloiden napakorkeus on noin 200 metriä, roottorin halkaisija 200 metriä ja voimaloiden pyyhkäisykorkeus enintään noin 300 metriä. Hankealueen koko on noin 2 400 hehtaaria. Rakentamisen vaatima pinta-ala muodostuu voimalapaikoista, joka on noin 1,5–2 hehtaaria/voimala.

VE2: Vaihtoehdossa kaksi tarkastellaan tilannetta, jossa hankealueelle rakennetaan enintään 13 uutta voimalaa, joiden tekniset tiedot ovat VE1:tä vastaavat. Napakorkeus on noin 200 metriä, roottorin halkaisija 200 metriä ja voimaloiden pyyhkäisykorkeus enintään 300 metriä. Hankealueen koko on noin 2 400 hehtaaria. Rakentamisen vaatima pinta-ala muodostuu voimalapaikoista, joka on noin 1,5–2 hehtaaria/voimala.

Hankkeen tuottaman sähkön siirtämiseksi kantaverkkoon tarkastellaan yhtä sähkönsiirtoreittiä. Sähkö on tarkoitus siirtää noin 11 kilometriä pitkällä voimajohtolla hankealueen pohjoisosaan sijoitettavalta sähköasemalta. Voimajohto toteutetaan 110 kV voimalinjana ja sen on tarkoitus liittyä Fingridin Valkeus-Jylkkä-voimajohtoon Valkeuden sähköasemalla, joka sijaitsee hankealueesta luoteeseen. Voimajohto toteutetaan uuteen johtokäytävään ja se sijaitsee Merijärven lisäksi Pyhäjoen kunnan alueella.

4.1 Mikä hankevaihtoehtoista olisi mielestäsi paras? Luokittele vaihtoehdot paremmuus järjestykseen mieluisin (1) - epämieluisin (3).

VE0	
VE 1	
VE 2	

4.2 Koetko, että hankkeen hyväksyttävyyttä parantaisivat lieventämiskeinot? Mitkä olisivat sopivat lieventämiskeinot?

- 1) Esitetyt vaihtoehdot ovat hyvät, eikä lieventämiskeinoille ole tarvetta
- 2) Tuulivoimaloiden määrää tulisi vähentää esitetystä määrästä (nykyinen 13-19 voimalaa)
- 3) Tuulivoimaloiden kokoa tulisi muuttaa (nykyinen 300 metriä)
- 4) Tuulivoimaloita ei tulisi sijoittaa hankealueen pohjoisosiin (Ylipääntien pohjoispuolelle)
- 5) Tuulivoimaloita ei tulisi sijoittaa hankealueen eteläosiin (Ylipääntien eteläpuolelle)
- 6) Sähkönsiirtoreitin sijaintia tulisi muuttaa
- 7) En koe, että lieventämiskeinot parantaisivat hankkeen hyväksyttävyyttä
- 8) Joku muu keino, mikä?

4.3 Mitä tunteita Rahkakurun tuulivoimahanke on ensisijaisesti herättänyt sinussa?

- 1) Positiivisia tunteita, kuten luottavaisuutta, levollisuutta tai innostusta
- 2) Negatiivisia tunteita, kuten huolta tai ärtymystä
- 3) Suhtaudun hankkeeseen neutraalisti
- 4) En osaa sanoa

5 Hankkeen prosessi, tiedotus ja osallistuminen

5.1 Arvioi asteikolla 1–5 tuulivoimahankkeen prosessiin liittyviä väitteitä.

	Täysin eri mieltä	Melko eri mieltä	En osaa sanoa	Melko samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
Koen, että saan tarpeeksi tietoa Rahkakurun hankkeesta	1	2	3	4	5
Koen, että minulla on mahdollisuus esittää oma kantani hankkeen suunnittelussa	1	2	3	4	5

	Täysin eri mieltä	Melko eri mieltä	En osaa sanoa	Melko samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
Koen, että minulla on tarpeeksi aikaa perehtyä aiheeseen ja antaa palautetta	1	2	3	4	5
Koen, että hankkeen suunnittelu ja vaikutusten arviointi on luotettavaa	1	2	3	4	5

5.2 Oletko saanut tietoa hankkeesta tai osallistunut hankkeesta käytävään keskusteluun?

Kuulen hankkeesta nyt ensimmäistä kertaa	Kyllä	En
Olen lukenut hanketta koskevia mielipide- tai lehtikirjoituksia	Kyllä	En
Olen lukenut hankkeesta ELY-keskuksen, kunnan tai Prokon Wind Energy Finland Oy:n nettisivuilta	Kyllä	En
Olen keskustellut hankkeesta lähiympäristön asukkaiden kanssa	Kyllä	En
Olen osallistunut hankkeesta käytyyn julkiseen keskusteluun esimerkiksi somessa, yleisötilaisuuksissa tai mediassa.	Kyllä	En
Olen osallistunut hankkeesta järjestettyihin yleisötilaisuuksiin	Kyllä	En
Olen lähettänyt kirjallista palautetta ELY-keskukselle tai kunnalle	Kyllä	En
Tiedän, mistä löydän tarvittaessa lisätietoja hankkeesta	Kyllä	En
Tiedän, kehen voin ottaa yhteyttä hankkeeseen liittyen	Kyllä	En

5.3 Haluaisitko saada lisätietoa hankkeesta?

- 1) En
- 2) Kyllä, mistä asioista ja miten? _____

5.1 Miten muuten haluaisit osallistua hankkeeseen?

5.2 Muita kommentteja kyselyyn tai hankkeeseen liittyen?

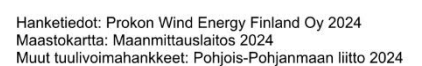
The map shows the study area in Southern Finland, with a green outline indicating the study area and a dashed line indicating the location of the study area. The map includes a scale bar (0-10 km) and a north arrow.

- Voimalapaikat (VE1)
- Voimalapaikat (VE2)
- Etäisyysvyöhyke voimalapaikoista (VE1)
- Hankealue
- Sähkönsiirtoreitti

☐ Toiminnassa tai luvitettu

☐ Vireillä

☒ Rakennettu
tuulivoimala



- Voimalapaikat (VE1)
- Voimalapaikat (VE2)
- Etäisyysvyöhyke voimalapaikoista (VE1)
- Hankealue
- Sähkönsiirtoreitti
- Etäisyysvyöhyke sähkönsiirtoreitistä

☐ Toiminnassa tai luvitettu

☐ Vireillä

☒ Rakennettu
tuulivoimala

